



# Test de la mise en place d'une typologie alternative des bibliothèques municipales et intercommunales

---

## Synthèse des résultats

17/09/2019

11, rue Franz Heller  
35 700 Rennes  
Tél. : 02 99 30 59 96  
[www.tmoregions.fr](http://www.tmoregions.fr)



Partie 1  
**Contexte et  
objectifs**

---

- La typologie actuelle des bibliothèques (typologie ABD) retient **4 critères de moyens** rapportés à la population : **crédits d'acquisition, horaires d'ouverture, personnel, surface.**
- L'usage régulier de cette caractérisation montre plusieurs difficultés parmi lesquelles :
  - Une caractérisation plus proche de l'évaluation des moyens mis en œuvre que de la qualité de l'équipement
  - Des équipements intercommunaux et des établissements de grandes villes structurellement moins bien classifiés du seul fait des ratios liés à la population couverte
  - Une instabilité d'affectation dans le temps
- Un travail de réflexion statistique sur une typologie alternative a donc été engagé avec pour objectif de mieux décrire la réalité des ELP.



Partie 2

# Rappel de la démarche

---

# Description générale de la démarche



Sélection de BDP partenaires de notre démarche (55 départements)



Sélection d'un échantillon de 2500 bibliothèques ayant répondu au questionnaire de l'OLP 2016



Notation de la qualité de ces ELP par leur BDP référente : 2 372 ELP



Travail statistique permettant de mettre en œuvre une typologie concurrente



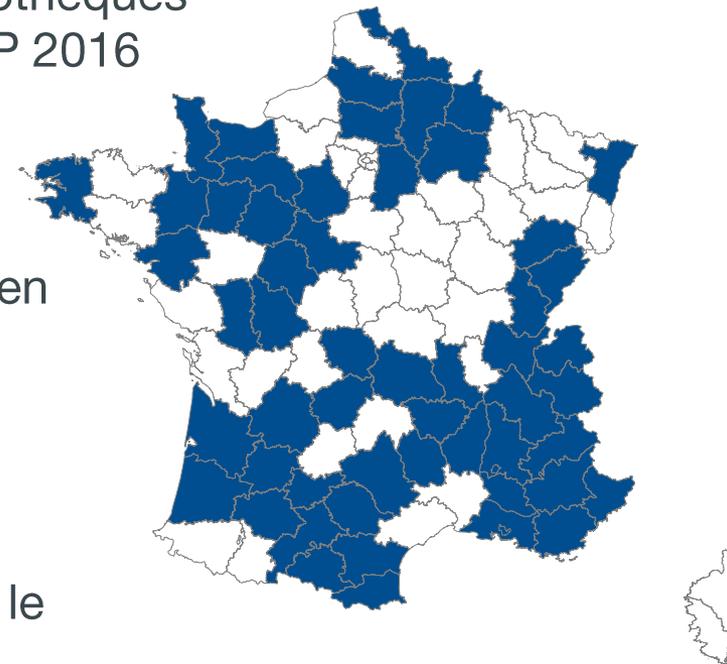
Test et comparaison de cette nouvelle typologie avec l'ancienne typologie



Validation de la typologie alternative par le Comité de Pilotage



Test de la typologie alternative sur les données de l'OLP (dont stabilité)





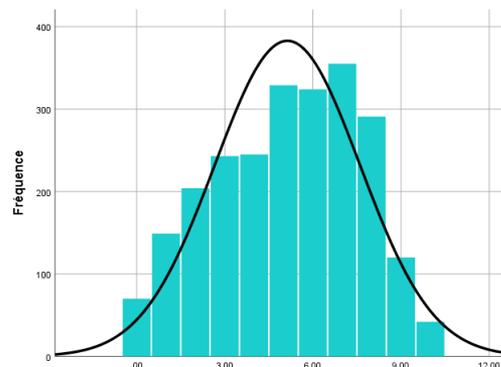
## 4 critères notés pour chaque ELP :

<b>Notation dimension public</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Niveau de fréquentation</li> <li>■ Diversité des publics (profil et couverture géographique)</li> <li>■ Notoriété de l'équipement / présence en ligne</li> </ul>
<b>Notation dimension bâtiment et facilité d'accueil des publics</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Qualité du bâtiment (intérieur et extérieur)</li> <li>■ Superficie</li> <li>■ Accessibilité du bâtiment (localisation, parking, accès en TC, signalétique, accès PMR)</li> <li>■ Horaires d'ouverture</li> </ul>
<b>Notation dimension offre de service</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Diversité de l'offre (livres et autres supports, autres services, action culturelle)</li> <li>■ Services numériques (et médiation)</li> <li>■ Connexion internet</li> <li>■ Multiusage de l'équipement</li> </ul>
<b>Notation dimension équipe</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Dynamique des équipes (accueil, démarche projet)</li> <li>■ Partenariats (multiples et diversifiés) / coopération</li> <li>■ Niveau de qualification des équipes</li> <li>■ Formation continue</li> <li>■ Pérennité des équipes (la structure ne tient pas que sur un nombre réduit de personnes)</li> <li>■ Soutien par la municipalité / intercommunalité</li> </ul>

Les 4 notes sont bien étalonnées, avec des valeurs allant de 0 à 10, ainsi qu'une moyenne « centrée » à 5.

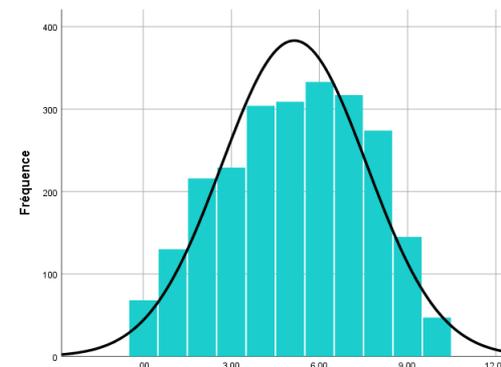
Ces 4 notes ont été synthétisées par la **note moyenne globale** (notation dans la suite de ce document), ces différentes notes donnant en tendance la même vision que la note moyenne.

Note 1 - Public



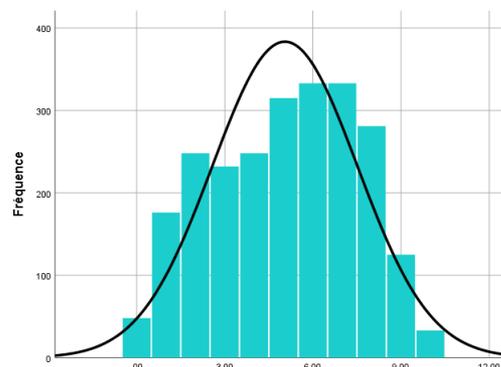
Moyenne : 5,1

Note 2 - Bâtiment



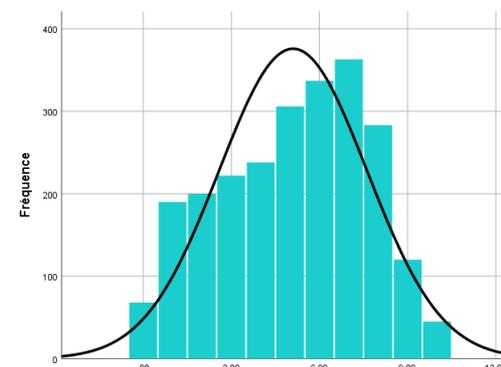
Moyenne : 5,1

Note 3 - Offre



Moyenne : 5,1

Note 4 - Equipe

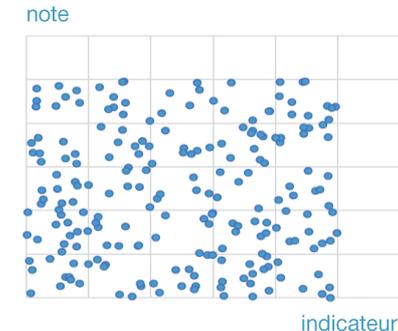
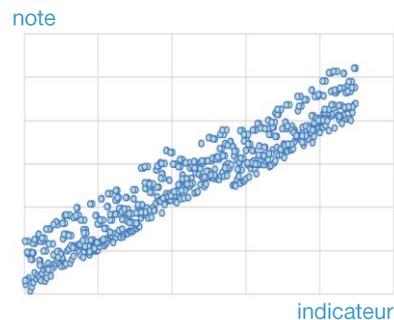


Moyenne : 5,1

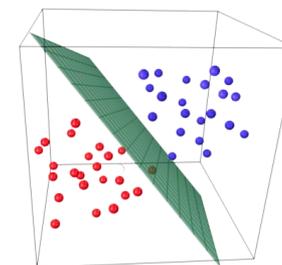
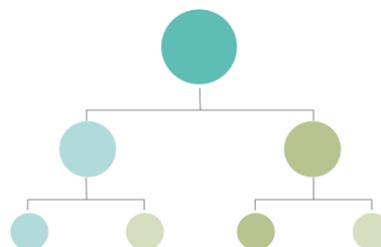
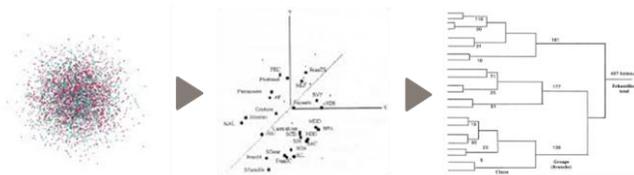
► Sélection, par le Comité de Pilotage, de 36 informations potentiellement corrélées avec la notation finale.  
Selon leur nature, ces informations ont été doublées en une information brute et une information rapportée à la population desservie, soit 63 variables à tester

► Sélection statistique des indicateurs les plus corrélés avec la notation

► Nombreuses démarches statistiques de **typologie** des ELP sur la base des indicateurs les plus corrélés



Cinq propositions faites au Comité de Pilotage, tests statistiques et corrections apportées par le Comité





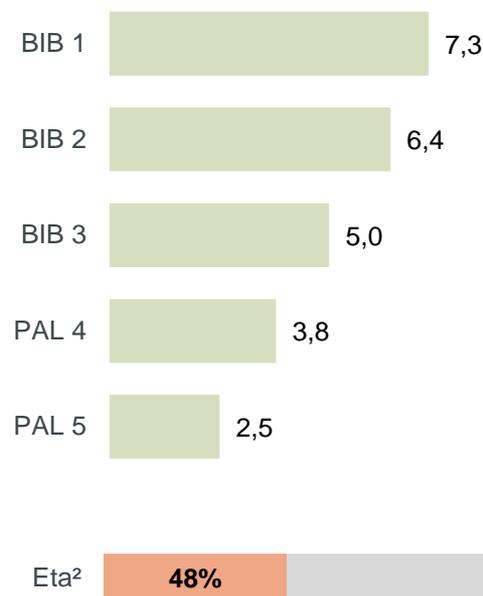
Partie 3  
Repères  
sur la typologie  
actuelle

---

Disposant d'une notation validée, la première étape de la démarche consiste à observer la corrélation entre la notation et les caractéristiques générales des ELP dont la typologie actuelle :

**La notation est fortement corrélée à la typologie actuelle,** signe de la pertinence de cette typologie.

*Notation moyenne  
selon la typologie actuelle des ELP*



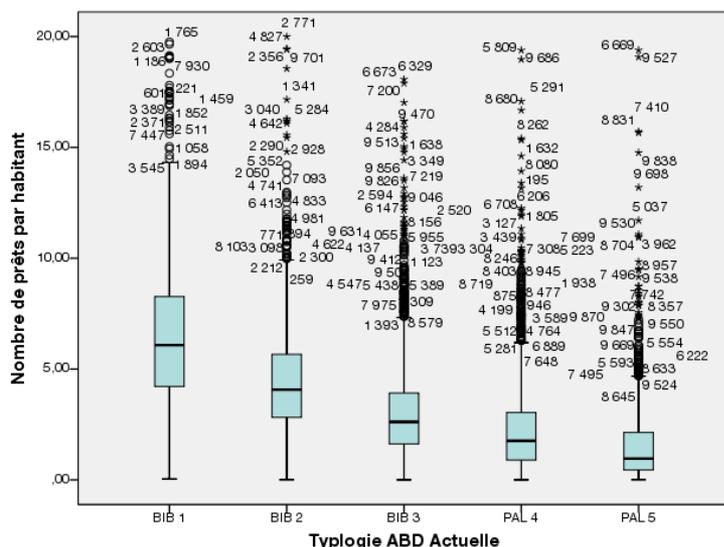
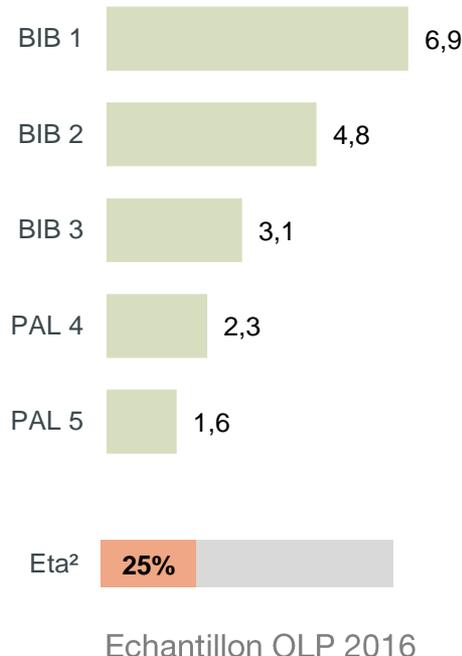
Echantillon TMO

# Nombre de prêts par habitant et typologie actuelle



**Le nombre de prêts par habitant est relativement corrélé à la typologie actuelle, avec cependant de nombreux cas divergeant de la moyenne**

Nombre moyen de prêts pour 1 000 habitants selon la typologie actuelle des ELP





Partie 4

# Définition détaillée de la typologie alternative

---

Nombre de variables élémentaires mobilisées pour la **typologie actuelle** :

- **20 variables**, dont 17 variables liées au personnel (G103 à G140)

Nombre de variables élémentaires mobilisées pour la **typologie alternative** :

- **33 variables**, dont 10 variables liées au personnel (G103 à G140) et 8 variables de la série H

**La typologie repose sur 9 critères (recomposés à partir de variables élémentaires).**

**Chaque critère est mis en forme afin de correspondre à une variable ordinaire en 5 catégories, avec la valeur 1 pour la situation influençant le moins favorablement la qualité de l'ELP et la valeur 5 pour la situation influençant le plus favorablement la qualité de l'ELP.**

La typologie est calculée selon le nombre de situations favorables (de 0 à 9) et le nombre de situations défavorables (de 0 à 9) de ces critères.

## Critère 1

### Diversité des supports proposés en dehors du livre

(D211, D409, D411, D444, D447, D448, E515)

- Aucun autre support proposé
- Un unique autre support proposé
- Deux autres supports proposés
- Trois autres supports proposés
- Quatre ou cinq autres supports proposés

## Critère 2

### Surface

- Très faible : moins de 50 m<sup>2</sup>
- Faible : de 50 à 99 m<sup>2</sup>
- Intermédiaire : de 100 à 149 m<sup>2</sup>
- Importante : de 150 à 299 m<sup>2</sup>
- Très importante : 300 m<sup>2</sup> et plus

## Critère 3

### Niveau de présence des personnels qualifiés

- Pas de salarié ni de bénévole qualifié
- Pas de salarié mais au moins un bénévole qualifié
- Présence d'au moins une personne non titulaire sans salarié qualifié
- Présence d'au moins un titulaire qualifié mais avec un faible ratio par rapport à la population couverte
- Présence d'au moins un titulaire qualifié mais avec ratio intermédiaire ou important par rapport à la population couverte

## Critère 4

### Nombre de types d'actions au sein de l'établissement

- Aucune action
- Très faible : un type unique
- Faible ou intermédiaire : 2 ou 3 types d'actions
- Important : 4 ou 5 types d'actions
- Très important : 6 types d'actions ou plus

## Critère 5

### Dépenses totales d'acquisition pour 1000 hab.

- Très faible : moins de 500 €
- Faible : de 500 à 1499 €
- Intermédiaire : de 1500 à 1999 €
- Importante : de 2000 à 2999 €
- Très importante : 3000 € et plus

## Critère 6

### Nombre total de prêts (tous types de documents) pour 1000 habitants

- Très faible : moins de 1 000
- Faible : de 1 000 à 1 999
- Intermédiaire : de 2 000 à 3 499
- Important : de 3 500 à 4 999
- Très important : 5 000 et plus

## Critère 7

### Nombre hebdomadaire d'heures d'ouverture

- Très faible : moins de 4 heures
- Faible : de 4 à moins de 6 heures 30
- Intermédiaire : de 6h30 à moins de 12 heures
- Important : de 12 à moins de 18 heures
- Très important : 18 heures et plus

## Critère 8

### Accès à internet au sein de l'ELP

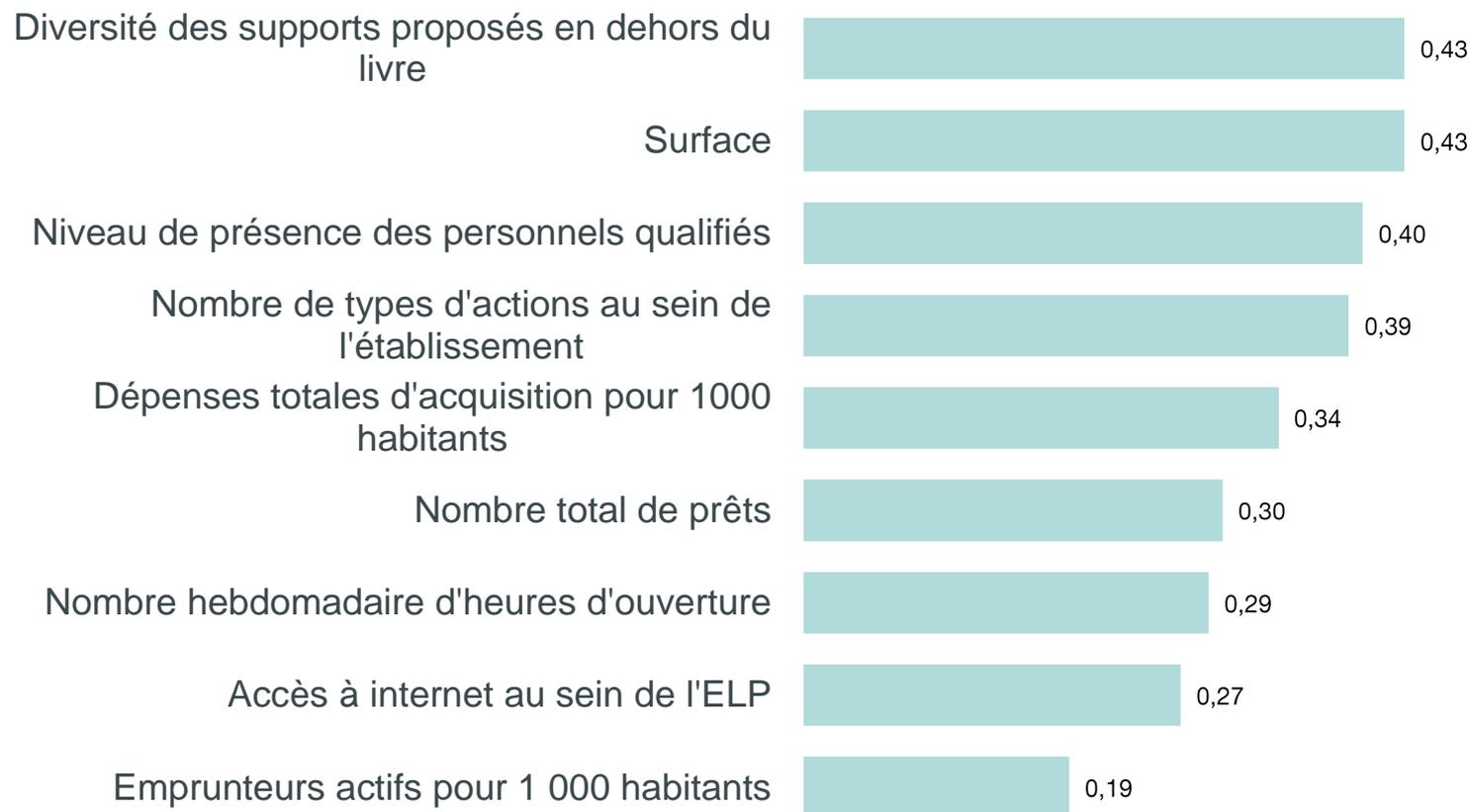
- Aucun poste informatique et pas de wifi
- Présence de postes informatiques non connectés à internet
- Présence de postes informatiques connectés à internet
- Connexion wifi publique

## Critère 9

### Emprunteurs actifs pour 1 000 habitants

- Très faible : moins de 50
- Faible : de 50 à 99
- Intermédiaire : de 100 à 149
- Important : de 150 à 199
- Très important : 200 et plus

# Hiérarchie des corrélations des 9 critères avec la notation



Chaque établissement répondant à OLP est ainsi caractérisé selon ces 9 critères, avec par exemple la situation de 11 établissements :

	EMPRUNTEURS	NB ACTIONS	SURFACE	DEP. DOC.	PRETS	PERSONNEL QUAL	INTERNET	NB HEURES	DIVERSITE OFFRE
ELP n°1	Très Fav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Fav.	Très Fav.	Fav.	Très Défav.
ELP n°2	Très Fav.	Défav.	Très Défav.	Très Fav.	Très Fav.	Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.
ELP n°3	Très Fav.	Interm.	Très Défav.	Très Fav.	Défav.	Très Défav.	Très Fav.	Très Défav.	Très Défav.
ELP n°4	Très Défav.	Interm.	Très Fav.	Très Fav.	Très Défav.				
ELP n°5	Très Défav.	Très Fav.	Très Fav.	Défav.	Défav.	Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.
ELP n°6	Fav.	Interm.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Défav.	Très Défav.
ELP n°7	Très Fav.	Très Fav.	Interm.	Très Fav.	Fav.	Défav.	Très Fav.	Interm.	Fav.
ELP n°8	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Interm.	Défav.	Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.
ELP n°9	Fav.	Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Fav.
ELP n°10	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.					
ELP n°11	Très Défav.	Très Défav.	Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Interm.	Très Fav.	Très Fav.	Fav.

# Modalités de calcul de la typologie alternative

Pour chaque établissement, on compte ensuite le nombre de situations (4 scores) :

- Très favorables
- Intermédiaires, favorables ou très favorables
- Favorables ou très favorables
- Très défavorables

	EMPRUNTEURS	NB ACTIONS	SURFACE	DEP. DOC.	PRETS	PERSONNEL QUAL	INTERNET	NB HEURES	DIVERSITE OFFRE	Nb Très favorable	Nb Très favorable ou fav.	Nb Interm ou mieux	Nb Très défavor.
ELP n°1	■	■	■	■	■	■	■	■	■	3	4	4	5
ELP n°2	■	■	■	■	■	■	■	■	■	3	3	3	4
ELP n°3	■	■	■	■	■	■	■	■	■	3	3	4	4
ELP n°4	■	■	■	■	■	■	■	■	■	2	2	3	6
ELP n°5	■	■	■	■	■	■	■	■	■	5	6	6	1
ELP n°6	■	■	■	■	■	■	■	■	■	0	1	2	6
ELP n°7	■	■	■	■	■	■	■	■	■	4	6	8	0
ELP n°8	■	■	■	■	■	■	■	■	■	6	7	8	0
ELP n°9	■	■	■	■	■	■	■	■	■	6	9	9	0
ELP n°10	■	■	■	■	■	■	■	■	■	0	0	0	9
ELP n°11	■	■	■	■	■	■	■	■	■	2	3	4	4

Enfin, chaque établissement est typologisé selon ces 4 scores :

- **Type A**, si le nombre de situations très favorables est important (au moins 5)
- **Type B**, si le nombre de situations favorables ou très favorables est important (au moins 6)  
*OU à défaut* si le nombre de situations très favorables est assez important (au moins 4)
- **Type C**, si le nombre de situations intermédiaires ou mieux est important (au moins 5)  
*OU à défaut* si le nombre de situations favorables / très favorables est assez important (au moins 4)  
*OU à défaut* si le nombre de situations très favorables est significatif (au moins 3)
- **Type D**, si n'est pas en A, B ou C et si le nombre de situations très défavorables est limité (moins de 5)
- **Type E**, si n'est pas en A, B ou C et si le nombre de situations très défavorables est important (5 ou plus)

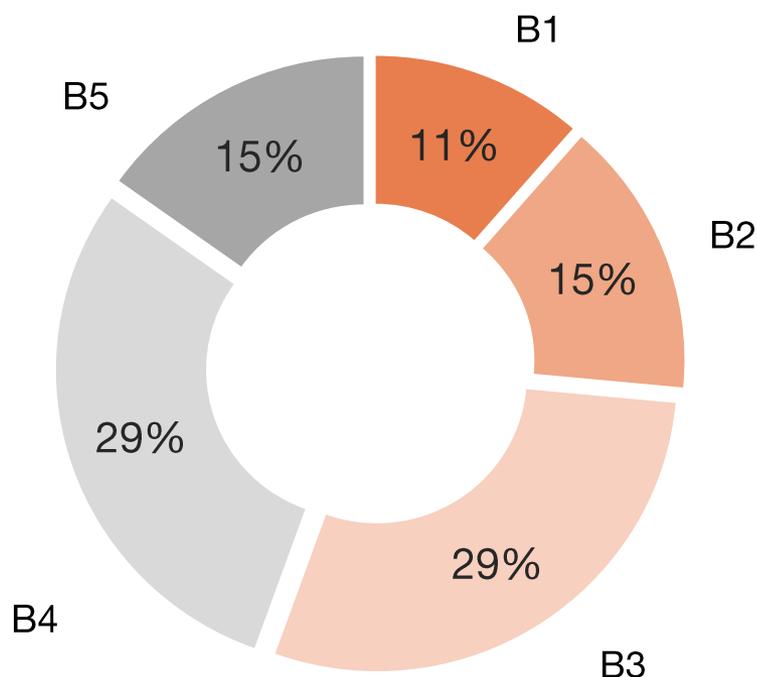
	Nb Très favorable	Nb Très favorable ou favor.	Nb Interm ou mieux	Nb Très défavor.	Typologie finale
ELP n°1	3	4	4	5	Niveau C
ELP n°2	3	3	3	4	Niveau C
ELP n°3	3	3	4	4	Niveau C
ELP n°4	2	2	3	6	Niveau E
ELP n°5	5	6	6	1	Niveau A
ELP n°6	0	1	2	6	Niveau E
ELP n°7	4	6	8	0	Niveau B
ELP n°8	6	7	8	0	Niveau A
ELP n°9	6	9	9	0	Niveau A
ELP n°10	0	0	0	9	Niveau E
ELP n°11	2	3	4	4	Niveau D



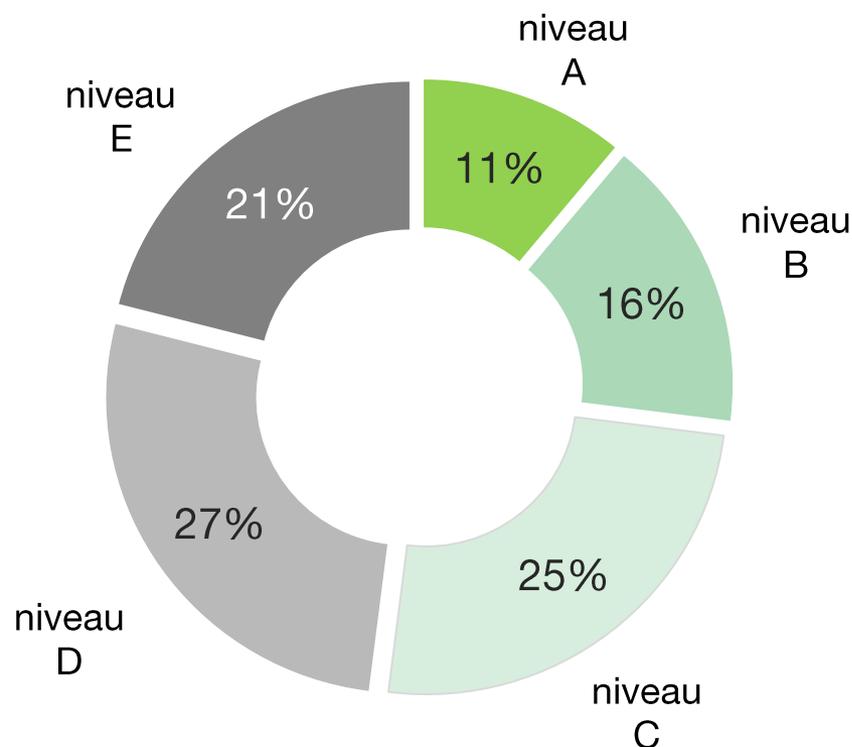
Partie 5  
Description  
de la typologie  
alternative et  
comparaison

---

Répartition 2017 des groupes  
**de la typologie ABD**  
Données pondérées



Répartition 2017 des groupes  
**de la typologie alternative**  
Données pondérées



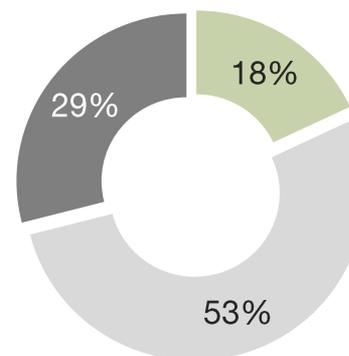
**Le poids des groupes est assez similaire selon les deux typologies ...**

... mais les affectations à un groupe changent pour près d'un établissement sur deux, rendant ainsi mieux compte de la qualité des établissements :

### Typologie alternative 2017

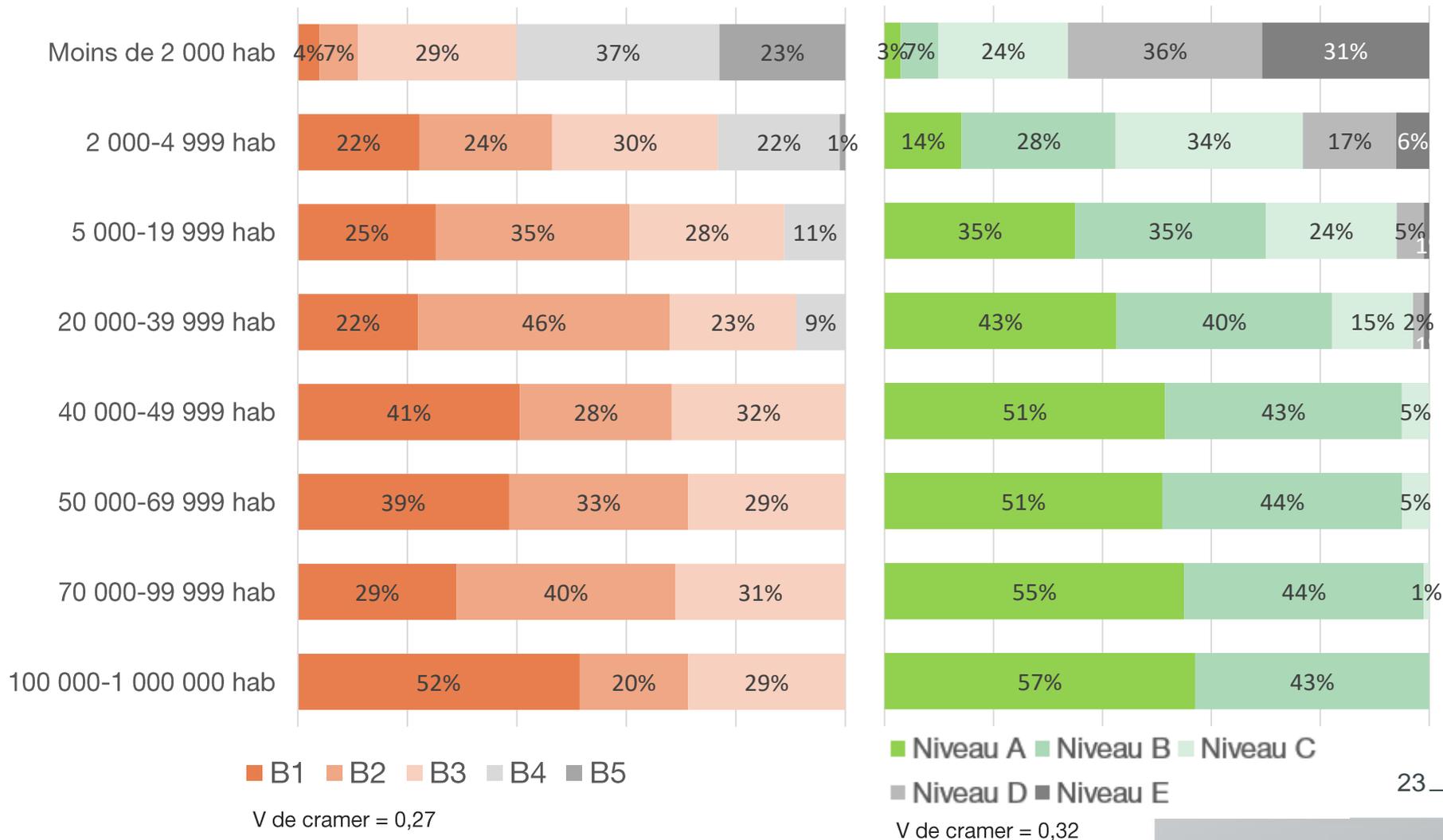
	Niveau A	Niveau B	Niveau C	Niveau D	Niveau E	Total
<b>BIB 1</b>	699	426	49	4	1	1 179
<b>BIB 2</b>	319	715	506	19	1	1 559
<b>BIB 3</b>	97	368	1 283	1 147	107	3 001
<b>PAL 4</b>	23	98	692	1 448	772	3 034
<b>PAL 5</b>	0	1	50	212	1 304	1 567
<b>Total</b>	1 137	1 608	2 581	2 830	2 185	10 340

	Echantillon OLP 2017 pondéré	
Amélioration	1 860	18%
Stable	5 448	53%
Dégradation	3 032	29%
<b>Total</b>	<b>10 340</b>	<b>100%</b>



# Typologie actuelle et alternative 2017, analyse selon les populations couvertes

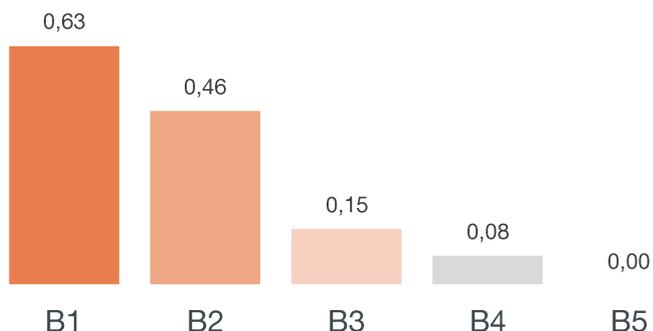
Echantillon OLP 2017, pondéré



## ETP qualifiés

Niveau moyen pour 1 000 hab

Niveau de corrélation : 0,26



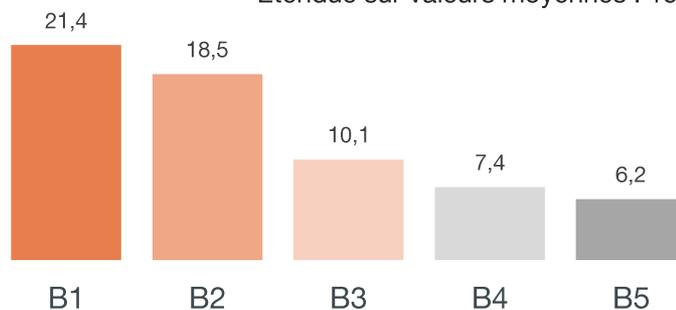
Niveau de corrélation : 0,24



## Nombre d'heures d'ouverture C101

Niveau de corrélation : 0,33

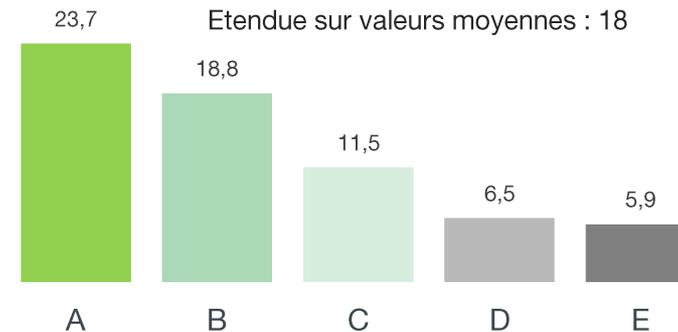
Etendue sur valeurs moyennes : 15



Niveau de corrélation : 0,46

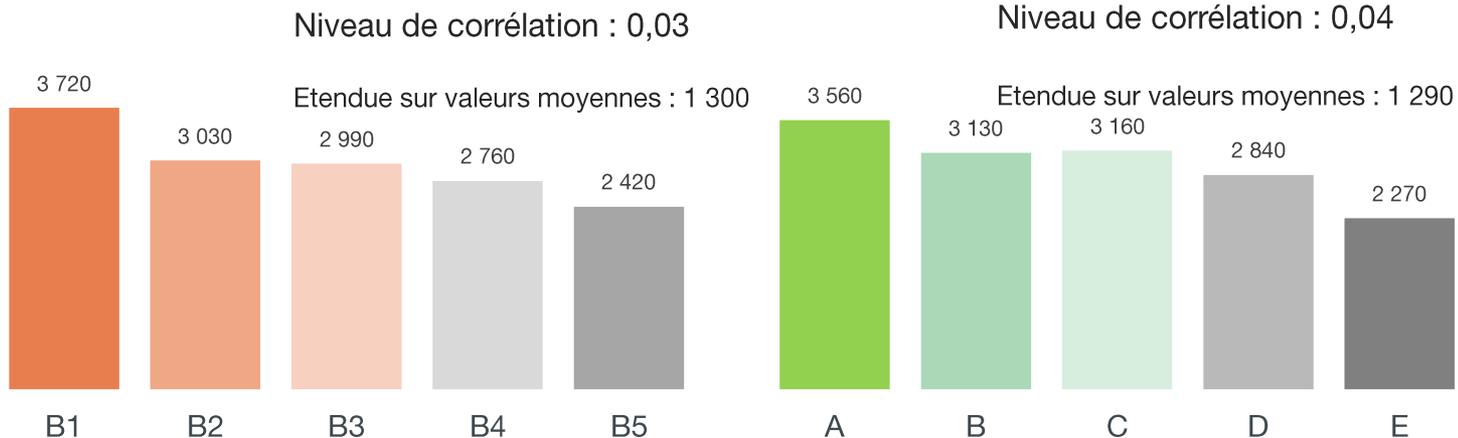
Gain de corrélation : +40%

Etendue sur valeurs moyennes : 18



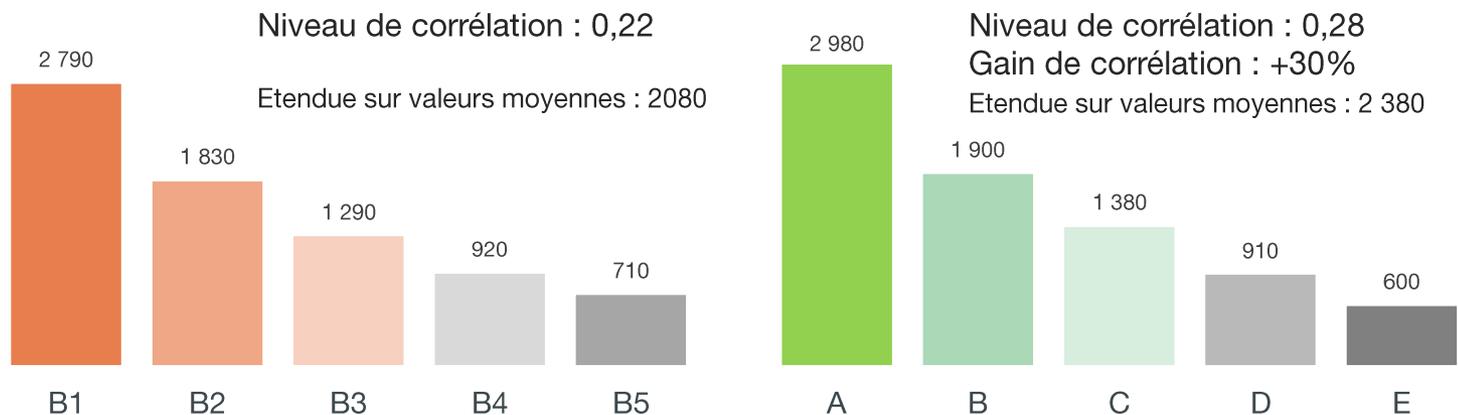
## Fonds des livres imprimés D128

Niveau moyen pour 1 000 hab



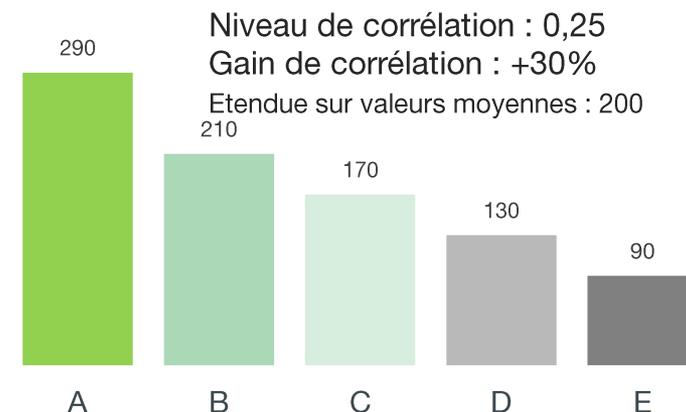
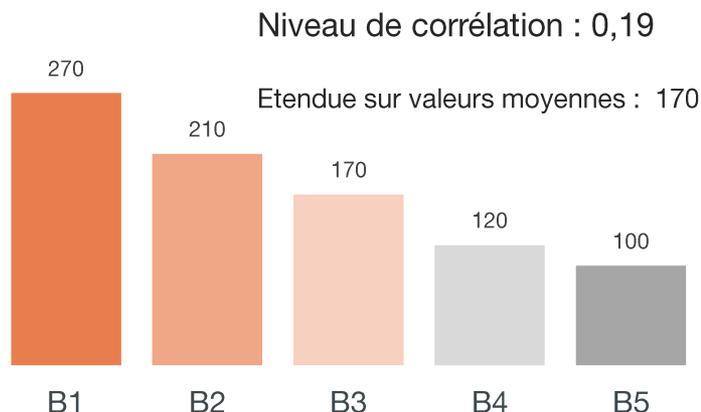
## Fréquentation E147

Niveau moyen pour 1 000 hab



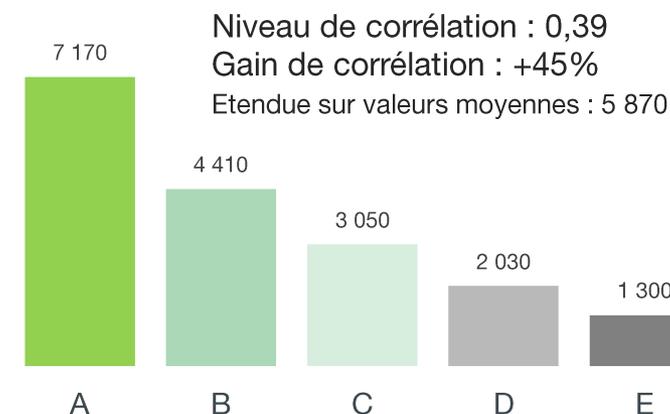
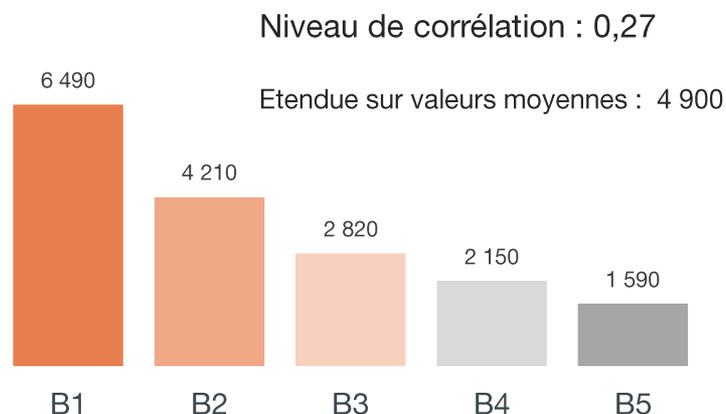
## Nombre d'inscrits actifs E101

Niveau moyen  
pour 1 000 hab



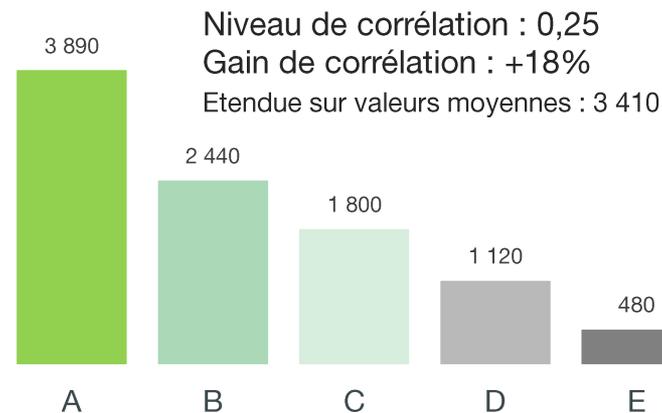
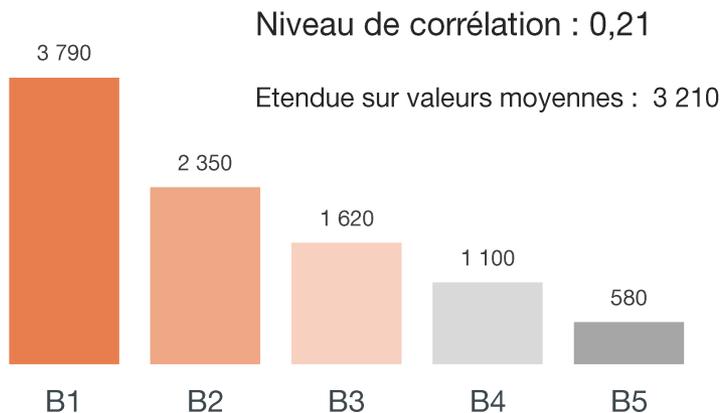
## Nombre total de prêts E239

Niveau moyen  
pour 1 000 hab



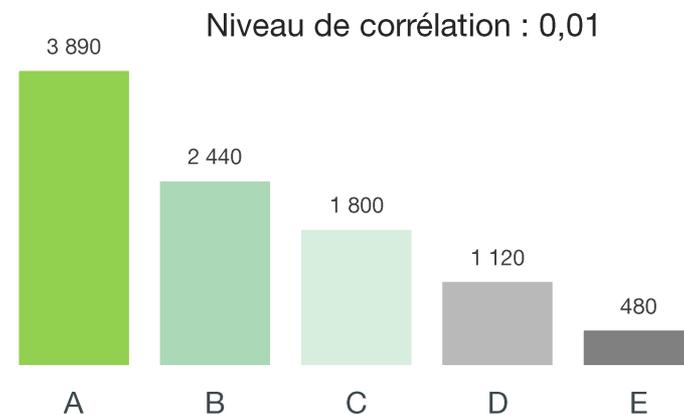
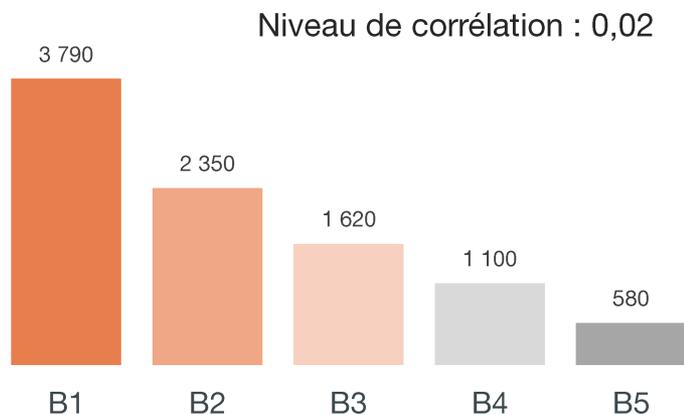
## Dépenses totales d'acquisitions F714

Niveau moyen pour 1 000 hab



## Investissements F101

Niveau moyen pour 1 000 hab



## Détail des niveaux de corrélation de la typologie actuelle et alternative

	Typo ABD OLP 2017 Eta carré	Typo altern. OLP 2017 Eta carré
Nombre hebdomadaire d'heures d'ouverture	0,33	<b>0,46</b>
Nombre de postes informatiques publics pour 1 000 habitants	0,03	<b>0,05</b>
Nombre hebdomadaire d'heures d'ouverture	0,33	<b>0,43</b>
Surface utile	0,08	<b>0,11</b>
Fonds documents sonores et vidéo pour 1 000 hab.	0,14	<b>0,19</b>
Nombre de natures de support hors livre	0,49	<b>0,65</b>
<b>Emprunteurs actifs pour 1 000 habitants</b>	<b>0,12</b>	<b>0,19</b>
<b>Nombre total de prêts (toutes natures) pour 1000 habitants</b>	<b>0,27</b>	<b>0,39</b>
Dépenses totales d'acquisitions pour 1000 habitants	0,21	<b>0,25</b>
Cumul ETP qualifiés - calculé	0,05	<b>0,07</b>
Cumul ETP qualifiés pour 1 000 hab.	0,26	<b>0,24</b>
Accès à internet au sein de l'ELP (C105, C106 et C120)	0,27	<b>0,42</b>
Nombre de natures d'action au sein de l'établissement	0,41	<b>0,57</b>
Population couverte référence	0,03	<b>0,05</b>
Moyenne générale des corrélations	0,21	<b>0,29</b>
<b>Moyenne des corrélations des 2 critères majeurs</b>	<b>0,19</b>	<b>0,29</b>

**La typologie alternative est toujours plus corrélée aux indicateurs testés que la typologie ABD.**



Partie 6

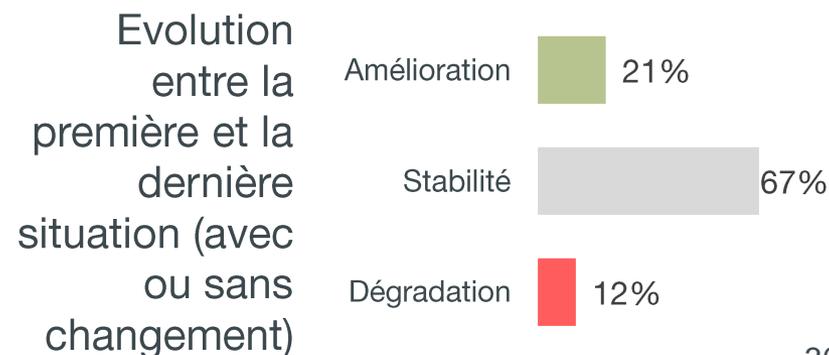
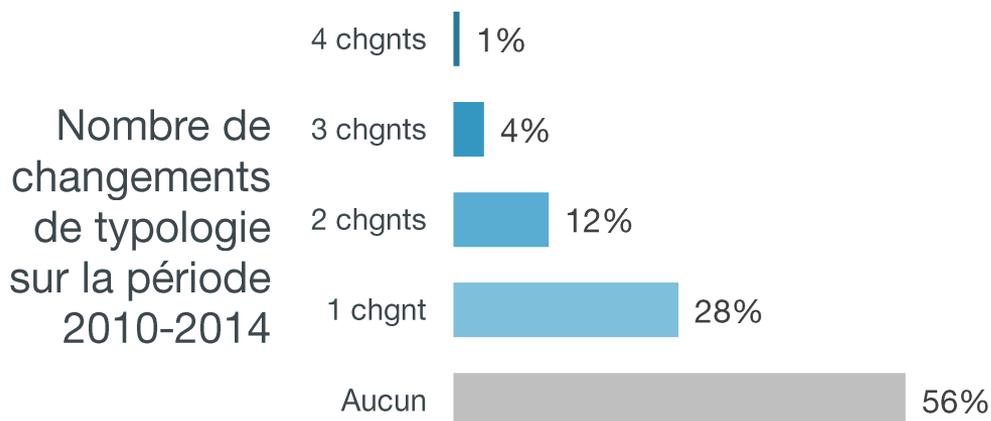
# Analyse de la stabilité temporelle de la typologie alternative

---

# Rappel sur la problématique d'instabilité de la typologie ABD

Comparaison de l'affectation à la typologie sur une période de 5 ans (2010-2014)  
pour les établissements connus dans l'OLP

		DERNIÈRE typologie ABD prise en compte sur la période 2010-2014					Total	Typologie moyenne	
		B1	B2	B3	B4	B5			
PREMIÈRE typologie ABD prise en compte sur la période 2010- 2014	B1	829	<b>208</b>	<b>18</b>	<b>50</b>	<b>1 105</b>	<b>13%</b>	<b>3,2</b>	
	B2	139	946	<b>83</b>	<b>127</b>	<b>1 295</b>	<b>15%</b>		
	B3	67	189	1 285	<b>372</b>	<b>1 914</b>	<b>23%</b>		
	B4	99	202	716	1 730	<b>160</b>	<b>2 907</b>		<b>35%</b>
	B5	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>38</b>	<b>309</b>	782	<b>1 138</b>		<b>14%</b>
Total		<b>1 137</b>	<b>1 551</b>	<b>2 140</b>	<b>2 588</b>	<b>943</b>	<b>8 359</b>	<b>100%</b>	
		<b>14%</b>	<b>19%</b>	<b>26%</b>	<b>31%</b>	<b>11%</b>	<b>100%</b>		
Typologie moyenne								<b>3,1</b>	



# Rappel sur la problématique d'instabilité de la typologie ABD

Quelques exemples d'instabilité majeure

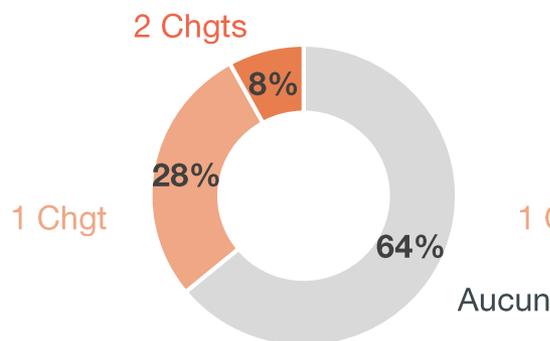
Typo ABD 2015	Typo ABD 2016	Typo ABD 2017	Pop desservie 2016
B4	B1	B4	1 314
B3	B5	B2	3 596
B4	B1	B3	2 798
B2	B1	B4	5 379
B1	B2	B4	828
B2	B4	B1	3 425

# Test de la stabilité de l'affectation à la typologie alternative

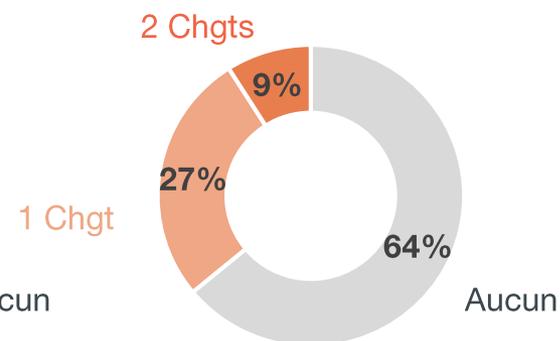
Pour 7 474 établissements, il a été possible de calculer la typologie alternative lors des 3 années analysées (2015 à 2017). On a cherché à évaluer le niveau de stabilité lors de ces 3 années.

	Typo alternative échantillon OLP 2015	Typo alternative échantillon OLP 2016	Typo alternative échantillon OLP 2017
Niveau A	9%	11%	11%
Niveau B	15%	16%	17%
Niveau C	26%	27%	25%
Niveau D	26%	26%	27%
Niveau E	24%	21%	20%
Total	100%	100%	100%
<i>Niveau moyen</i>	<i>3,41</i>	<i>3,29</i>	<i>3,28</i>
<b>A à C</b>	<b>50%</b>	<b>54%</b>	<b>53%</b>
D et E	50%	46%	47%
Total	100%	100%	100%

Nombre de changements selon la typologie alternative



Nombre de changements selon la typologie ABD



**La typologie alternative ne s'avère pas plus stable que la typologie actuelle. Le nombre de changements est très important, dépassant le seul impact d'une tendance générale à l'amélioration de la qualité des équipements.**

Règle de stabilisation proposée,  
avec une période de référence  
sur 3 ans :

**Pour une année donnée, on retient le groupe le plus fréquent des 3 dernières années.**

**Dans l'hypothèse d'une triple différence (environ 8% des cas pour lesquels 3 années sont connues), on retient la position médiane.**

**Si seule une année est connue ou si seules deux années sont connues, on retient la dernière année.**

	Typo N-2	Typo N-1	Typo N	Typo stabilisée N
Stable originellement	2	2	2	2
2 années sur 3	3	1	1	1
	4	4	3	4
Médiane	4	3	2	3
	5	3	2	3
	3	1	2	2
Données manquantes	//	//	5	5
	//	1	2	2



# Partie 7

# Conclusions

---

**L'éventuelle mise en œuvre de typologie alternative doit s'envisager au regard d'une analyse avantages / inconvénients :**

## Avantages

- La nouvelle typologie est plus explicative, plus corrélée avec les différents indicateurs de l'activité des établissements que la typologie ABD (de 30% à 50% de mieux).
- **Ainsi, elle propose une vision synthétique plus proche de la situation des établissements.**
- Elle semble plus adaptée à la description des situations des bibliothèques desservant des populations importantes.
- Ces « grandes » bibliothèques sont moins « rétrogradées » du fait de leurs ratios par rapport à la population.

## Inconvénients

- Le simple fait de changer de typologie est en lui-même un inconvénient.
- Les modalités de calcul de la nouvelle typologie sont moins simples à présenter.
- Le nombre de questions OLP mobilisées est plus important (33 contre 20 actuellement).
- Le calcul de la typologie apparaît plus robuste sur des données apurées que sur des données brutes, imposant ainsi un processus un peu plus complexe.

