



Test de la mise en place d'une typologie alternative des bibliothèques municipales et intercommunales

Rapport final

16/09/2019

11, rue Franz Heller
35 700 Rennes
Tél. : 02 99 30 59 96
www.tmoregions.fr



Sommaire

du rapport

1. Contexte et objectifs	3
2. Rappel de la démarche	6
3. Description de l'échantillon	10
4. Composition de la notation	16
5. Corrélations générales	28
6. Sélection des variables candidates	34
7. Construction d'une typologie alternative (version 1)	50
8. Optimisation de la typologie alternative	77
9. Définition détaillée de la typologie alternative retenue	95
10. Mise en œuvre de la typologie alternative retenue sur la base non apurée	116
11. Mise en œuvre de la typologie alternative retenue sur la base complète 2016	119
12. Mise en œuvre de la typologie alternative sur les bases complètes 2014 à 2017	124
13. Description de la typologie alternative 2017 finale	138
14. Conclusion	160



Partie 1
**Contexte et
objectifs**

- La typologie actuelle des bibliothèques retient **4 critères de moyens** rapportés à la population : crédits d'acquisition, horaires d'ouverture, personnel, surface.
- L'usage régulier de cette caractérisation montre plusieurs difficultés parmi lesquelles :
 - Une caractérisation plus proche de l'évaluation des moyens mis en œuvre que de la qualité de l'équipement
 - Des équipements intercommunaux et des établissements de grandes villes structurellement moins bien classifiés du seul fait des ratios liés à la population couverte
 - Une instabilité d'affectation dans le temps
- Un travail de réflexion statistique sur une typologie alternative a donc été engagé.

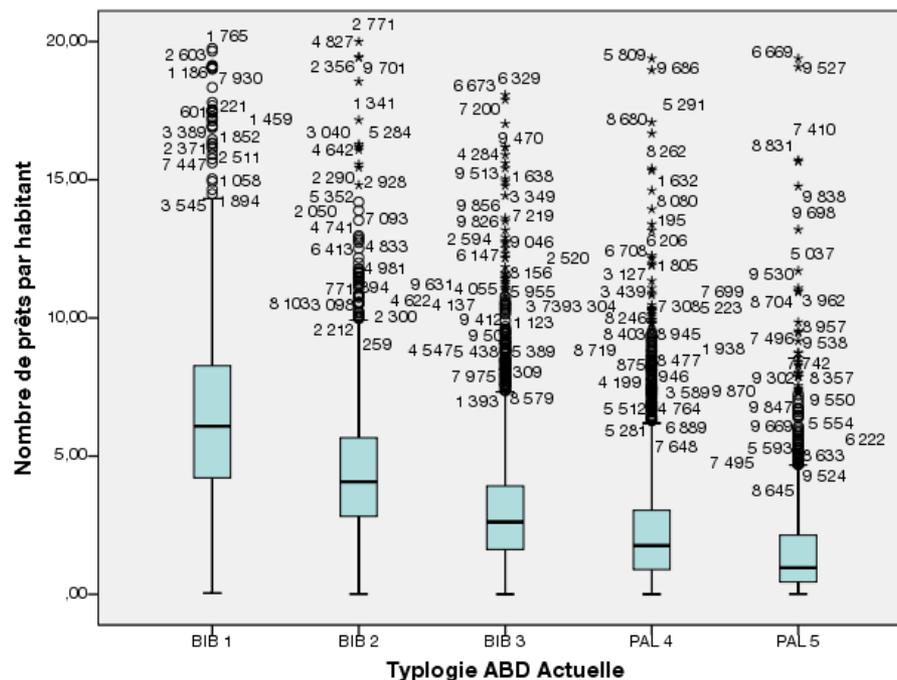
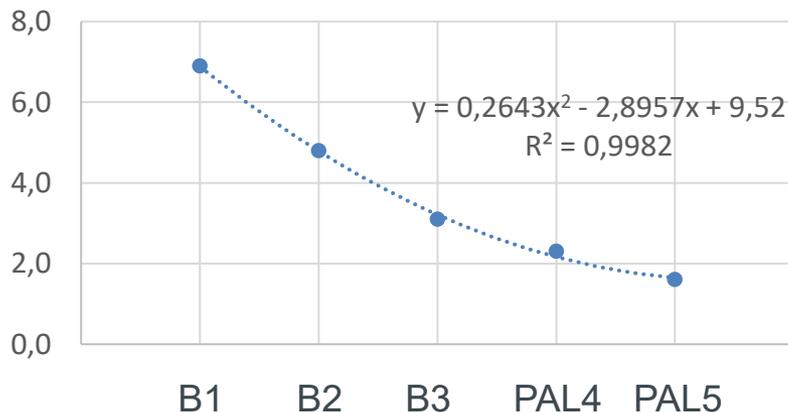
Il convient de noter cependant que la typologie actuelle montre d'ores et déjà une bonne corrélation avec le nombre de prêts par habitant (cf. page suivante).

Pouvoir explicatif de la typologie actuelle sur le nombre de prêts par habitant

Typologie ABD Actuelle	Nb prêts / habitants	N
BIB 1	6,9	969
BIB 2	4,8	1 290
BIB 3	3,1	2 693
PAL 4	2,3	3 034
PAL 5	1,6	2 032
Total	3,1	10 017

Eta² = 25 %

Nombre prêts / hab.



Observations pondérées par Pondération champ 2016

Un bon niveau de corrélation avec toutefois de nombreuses « exceptions » aux résultats moyens du groupe

Modélisation et R² sur données agrégées (améliorant sensiblement, mais fictivement, les niveaux de corrélation)



Partie 2

Rappel de la démarche



Sélection d'un échantillon de bibliothèques ayant répondu au questionnaire de l'OLP



Notation de la qualité de ces ELP par leur BD référente



Travail statistique permettant de mettre en œuvre une typologie concurrente



Test et comparaison de cette nouvelle typologie avec l'ancienne typologie



Validation de la typologie alternative par le Comité de Pilotage



Test de la typologie alternative sur les données de l'OLP (dont stabilité)

- Le champ de l'analyse est constitué des ELP ayant **répondu à l'enquête 2016**, unité mono lieu ou dont le lieu principal représente au moins les 2/3 de la surface totale (afin de faciliter la notation).
- Les critères candidats à la composition de la typologie alternative ont été sélectionnés par le Comité de Pilotage.
- La mesure des critères sélectionnés est issue de la **base de données de l'OLP 2016, prenant en compte les réponses apurées lorsque ces variables avaient été traitées** ou les réponses brutes dans le cas contraire.

- Deux indicateurs statistiques sont centraux dans notre démarche : le **Eta²** et le **R²**
- Indicateurs assez semblables qui mesurent la proportion de variabilité du critère dépendant (ici la variable testée, la notation) expliqué par le ou les critères indépendants. Ces indices varient entre 0 et 1.
- Pour ces deux indicateurs, la variable testée est toujours une variable quantitative continue (par exemple la notation ou encore le nombre de prêts par habitant).
- Pour le R², la ou les variables dites indépendantes sont elles aussi continues.
- Pour le Eta², la ou les variables indépendantes sont catégorielles (variables nominales ou ordinales), comme par exemple les tranches de population couvertes, le caractère urbain ou rural de la commune, le fait de proposer ou non un accès à internet, ...
- La valeur de 0 indique une absence complète de corrélation, la valeur de 1 est le signe d'une corrélation totale. Cependant, ces deux indicateurs ne se lisent pas de manière identique :

	Valeur observée		
	Faible	Moyenne	Elevée
Eta² (a)	5%	10%	15%
R² (b)	30%	60%	75%

(a) Cohen – 1988

(b) usage TMO



Partie 3

Description de l'échantillon

54 départements

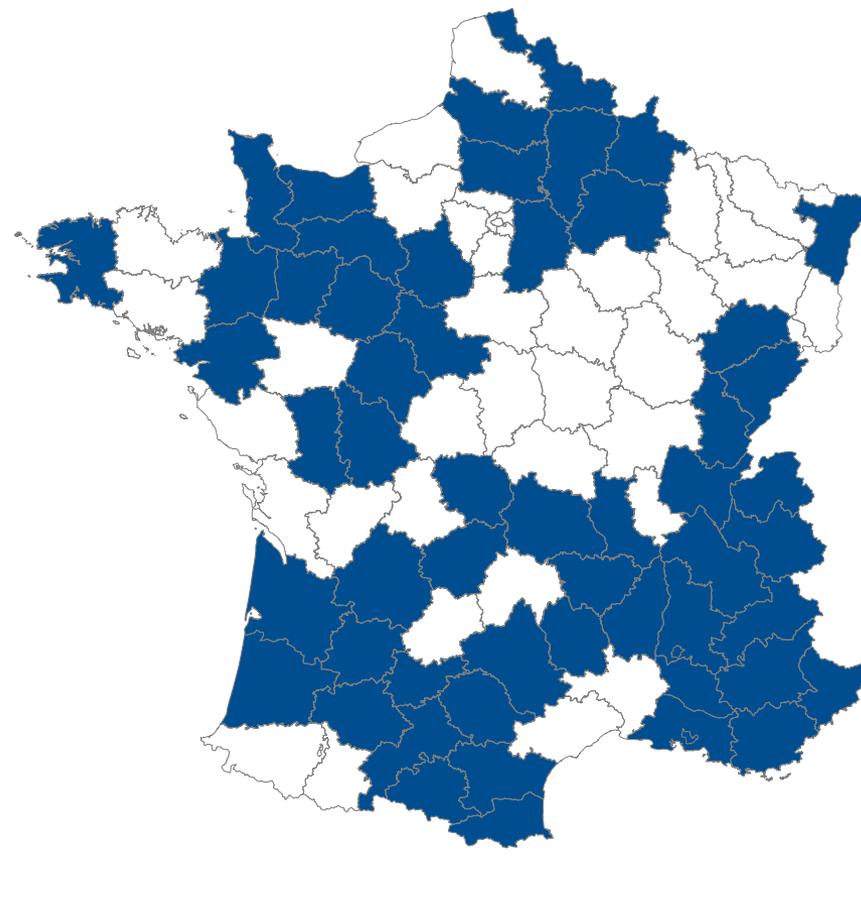
ont participé à la démarche,
pour un total de 2 514 ELP
échantillonnés.

2 372 établissements

ont été évalués sur au moins
3 des 4 des dimensions à noter
(soit environ 40 ELP par département).

Ces 2 372 ELP constituent la base
d'analyse de ce travail

L'échantillon représente ainsi
environ 15% de l'ensemble
des ELP



Description du plan de sondage

La sélection initiale des ELP a été conduite sur la base des établissements relevant du champ d'intervention des BD, ayant répondu à l'OLP 2016 et étant par ailleurs mono lieu ou à défaut dont le lieu principale représente au moins 80% de la surface totale, soit environ 6 400 établissements.

Une sélection aléatoire stratifiée a été réalisée selon 4 critères :

- Typologie actuelle (1 à 5)
- Caractère municipal ou intercommunal de l'ELP
- Caractère urbain ou rural de l'implantation, selon la définition du CEGT (1)
- La population couverte en 5 tranches (2)

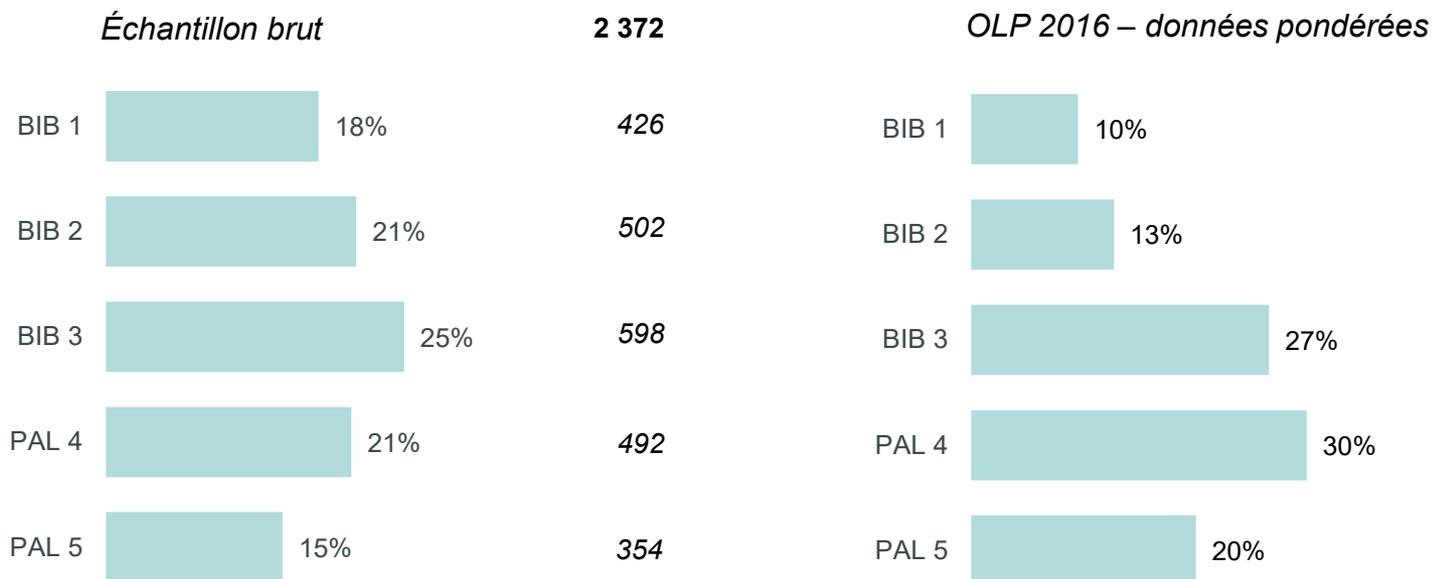
afin de répartir aux mieux les établissements sélectionnés. L'objectif n'était ici pas de produire échantillon directement représentatif mais au contraire de le déformer afin de disposer de volumes « équilibrés » par profil. Selon la nature des résultats, on présentera à suivre des données brutes ou pondérées (permettant de redonner une image représentative des établissements). Cette distinction sera systématiquement indiquée.

(1) Les établissements intercommunaux ont été affectés à la catégorisation majoritaire au sein des différentes communes.

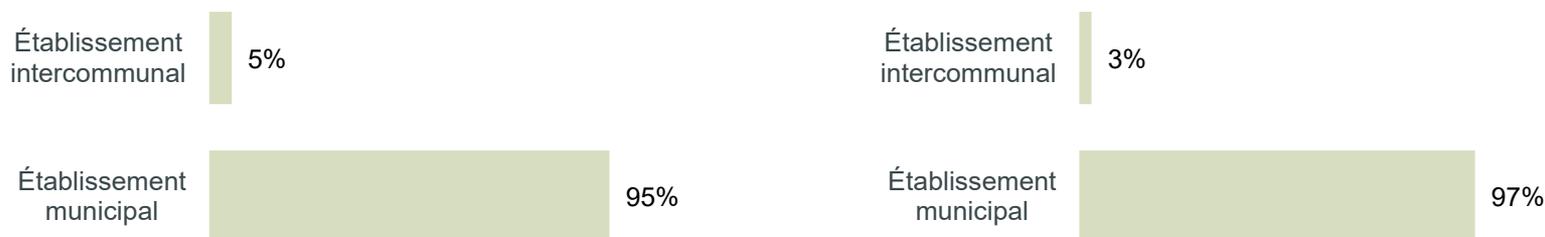
(2) Moins de 2 000 hab., 2 000 à 4 999 hab., 5 000 à 19 999 hab., 20 000 à 39 999 hab., 40 000 hab.

Description détaillée de l'échantillon

Typologie ABD

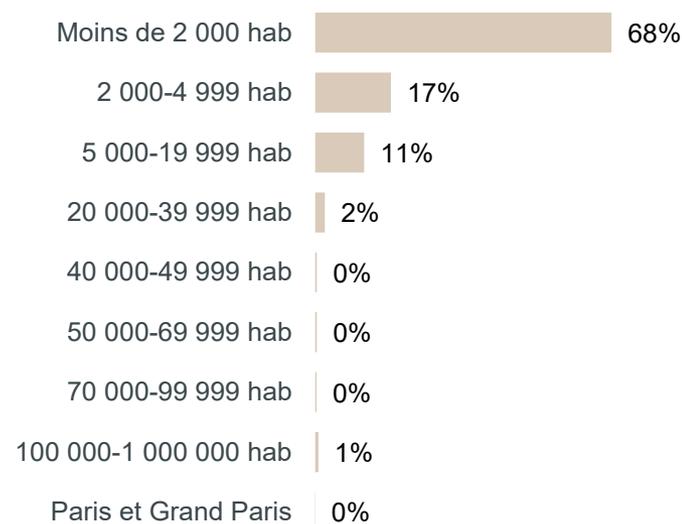
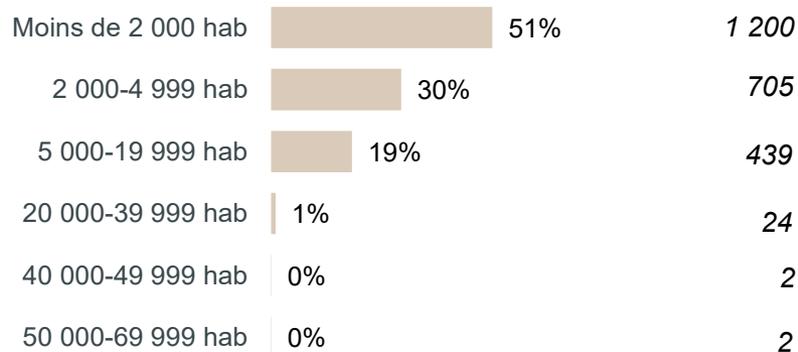


Type d'établissements

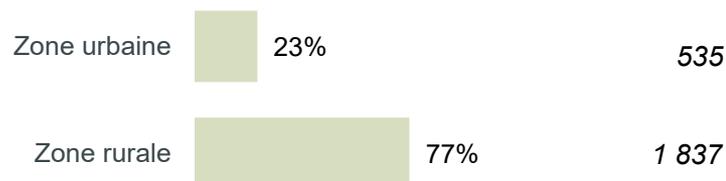


Population Échantillon brut

OLP 2016 – données pondérées



Zone



Description détaillée de l'échantillon

Ainsi que précisé précédemment, la répartition entre les niveaux B1 à B5 a été volontairement déformée afin de disposer de bases de calcul renforcées pour chacun des 5 niveaux.

Les analyses brutes sans pondération (approche retenue pour le début de la démarche et présentée en début de ce rapport) donnent donc à voir des résultats sur la base d'établissements plus souvent B1 ou B2 que dans la réalité et moins souvent de niveau Point d'Accès au Livre. On peut sommairement estimer que l'échantillon surestime en moyenne de 15% le niveau des établissements.

Le rapport entre les établissements intercommunaux et les établissements communaux est par contre peu différent de la réalité. On aurait souhaité disposer d'un sous-échantillon plus conséquent pour le niveau intercommunal, mais les contraintes de tirage (respect des objectifs selon le niveau de la typologie) n'ont pas rendu cet objectif atteignable.

Au regard des profils des établissements relevant des BD, on dispose de très peu de réponses (28) pour des établissements desservant plus de 20 000 habitants. L'exercice va s'appuyer sur l'ensemble de l'échantillon et donc décrire globalement des unités desservant moins de 20 000 habitants, les phases finales de test (sur la base de toutes les unités de l'OLP 2016) permettront d'analyser l'adaptation de la typologie alternative aux unités desservant plus de 20 000 habitants.



Partie 4
Composition
de la notation

Face à la difficulté probable de notation globale des établissements par les BD, le Comité de Pilotage a souhaité que les départements évaluent les établissements selon 4 thématiques :

Notation dimension public

(NOTE1 public)

- Niveau de fréquentation
- Diversité des publics (profil et couverture géographique)
- Notoriété de l'équipement / présence en ligne

Notation dimension bâtiment et facilité d'accueil des publics

(NOTE2 bâtiment)

- Qualité du bâtiment (intérieur et extérieur)
- Superficie
- Accessibilité du bâtiment (localisation, parking, accès en TC, signalétique, accès PMR)
- Horaires d'ouverture

Notation dimension offre de service

(NOTE3 offre)

- Diversité de l'offre (livres et autres supports, autres services, action culturelle)
- Services numériques (et médiation)
- Connexion internet
- Multiusage de l'équipement

Notation dimension équipe

(NOTE4 équipe)

- Dynamique des équipes (accueil, démarche projet)
- Partenariats (multiples et diversifiés) / coopération
- Niveau de qualification des équipes
- Formation continue
- Pérennité des équipes (la structure ne tient pas que sur un nombre réduit de personnes)
- Soutien par la municipalité / intercommunalité

Chaque établissement a donc été noté, pour chacun des quatre critères, sur une échelle allant de 0 à 10, 10 correspondant à une bibliothèque idéale et 0 correspondant à une bibliothèque à l'opposé de cette situation.

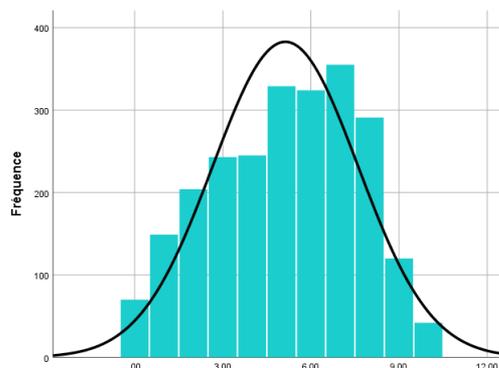
On peut ici rappeler les instructions et commentaires adressés aux Départements leur présentant la démarche de notation :

- *Vous pouvez répondre seul ou en vous appuyant sur vos équipes (avis, réunion, ...)*
- *Les notations demandées reposent sur votre connaissance, votre opinion, en quelque sorte votre vision « subjective ». Il n'est pas nécessaire de mobiliser des informations complémentaires (OLP ou autres) pour procéder aux notations. C'est bien votre point de vue qui est attendu et non pas une description totalement objectivée.*
- *La note de 10 correspond bien à cette bibliothèque idéale et non pas la meilleure des bibliothèques du département.*
- *Il va de soi que cette notation ne sera jamais diffusée, elle ne servira qu'à étalonner la démarche statistique.*
- *Les établissements sélectionnés correspondent à des bibliothèques avec un lieu unique, ou à défaut à des bibliothèques dont le lieu principal est très majoritaire. En cas d'hétérogénéité, il convient de noter le lieu principal.*

Résultats observés sur les critères élémentaires

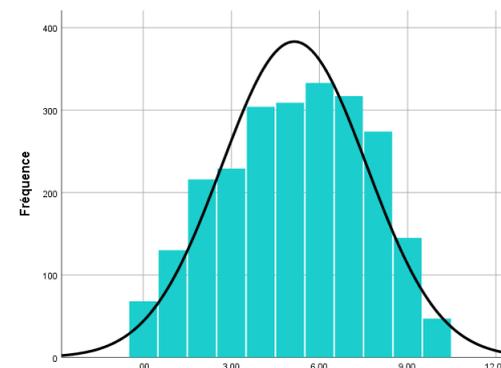
Les 4 notes sont bien étalonnées, avec des valeurs allant de 0 à 10, ainsi qu'une moyenne « centrée » à 5 (pour les 4 notes).

Note 1 - Public



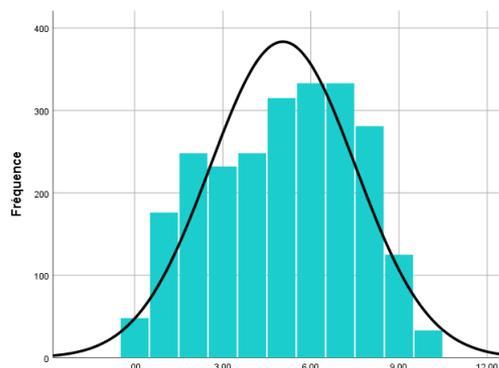
Moyenne : 5,1

Note 2 - Bâtiment



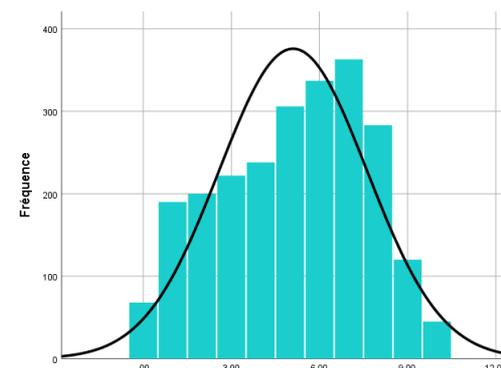
Moyenne : 5,1

Note 3 - Offre



Moyenne : 5,1

Note 4 - Equipe



Moyenne : 5,1

Résultats observés sur les critères élémentaires

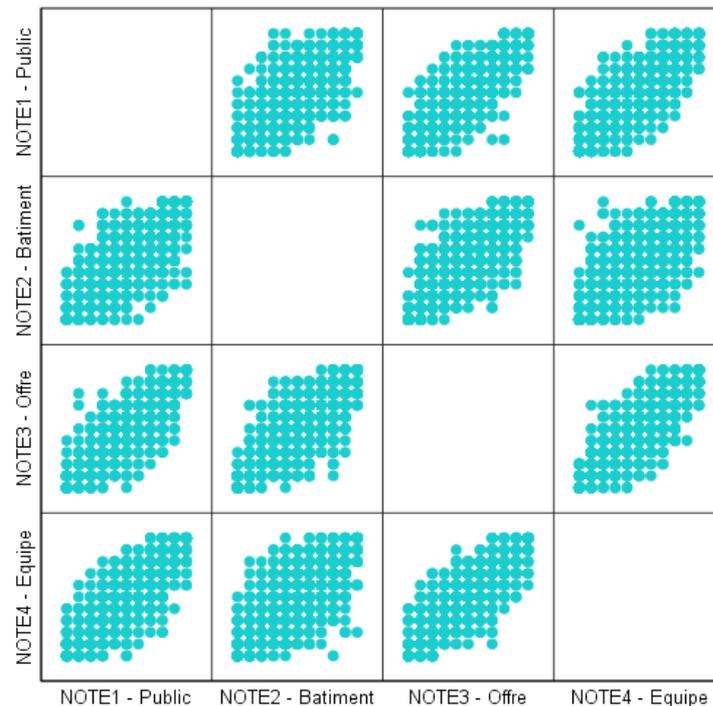


Les 4 notes élémentaires montrent des niveaux de corrélations intermédiaires ou élevés.

Autrement formulé, elles donnent des informations relativement similaires, en dehors de la thématique bâtiment un peu plus indépendante des autres thématiques.

R²

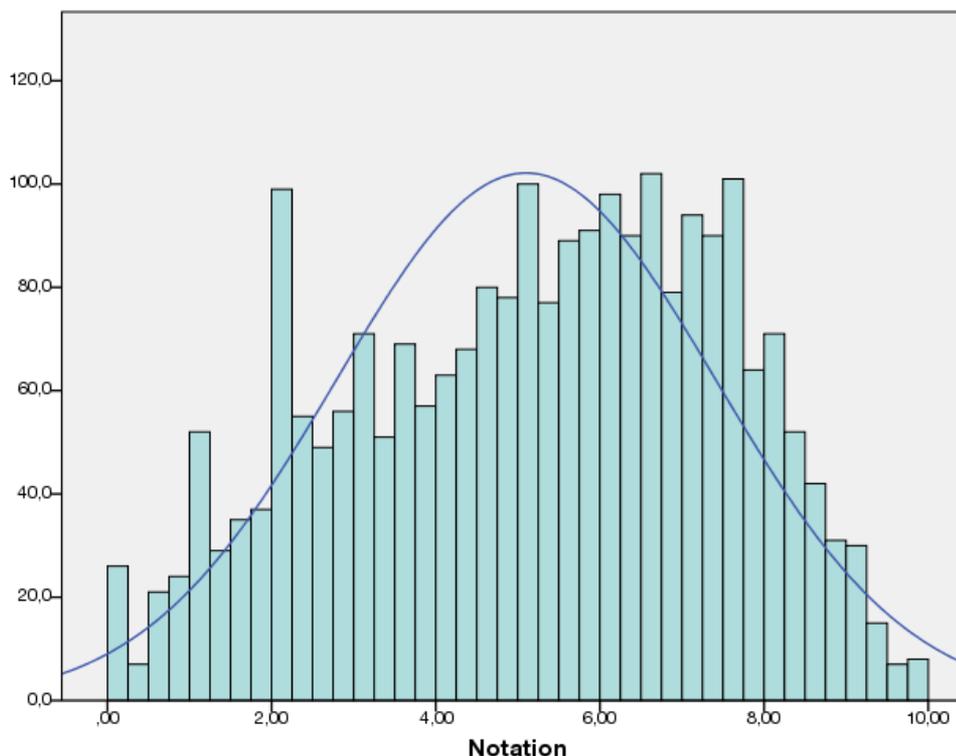
	Note 1 - Public	Note 2 - Bâtiment	Note 3 - Offre	Note 4 - Equipe
Note 1 - Public		0,62	0,78	0,76
Note 2 - Bâtiment	0,62		0,68	0,56
Note 3 - Offre	0,78	0,68		0,76
Note 4 - Equipe	0,76	0,56	0,76	



► Au regard des niveaux relativement élevés de corrélation entre les 4 notes élémentaires et de l'impossibilité de poursuivre la démarche avec 4 indicateurs distincts, la notation globale a été calculée sur la base de **la moyenne des 4 notes élémentaires.**

Résultats généraux de la notation finale

N	2372
Moyenne	5,12
Minimum	0
1er décile	2
1er quartile	3,25
Médiane	5,25
3ème quartile	7
9ème décile	8
Maximum	10



- En préalable à l'analyse, il convenait de contrôler d'éventuels écarts de notation entre les départements. Certains départements ont-ils noté leurs établissements plus favorablement ou plus défavorablement que les autres. A situation identique d'un établissement, les différents départements ont-ils attribué une note similaire ? La question est objectivement difficile puisqu'on ne peut juger a priori des similitudes ou dissemblances des ELP et que par ailleurs l'exercice est conduit sur la notation globale et non pas sur les 4 notes élémentaires.
- Pour néanmoins tester ces éventuelles difficultés, on a calculé pour chaque département la moyenne des notes qu'il a attribué aux 40 à 50 ELP qu'il devait évaluer.
- On observe de forts écarts de la moyenne des notations par département : de 2,5 à 6,9. Autrement formulé, un département a évalué les 40 ELP sélectionnés en donnant différentes notes allant de 0,5 à 8,5 mais la moyenne des notations s'établit à 2,5. A l'opposé, un département a donné une moyenne de notations à 6,9.

	Nb BD	% BD
Moyenne des notations inférieure à 4	8	15%
Moyenne des notations comprise entre 4 et 4,99	12	22%
Moyenne des notations comprise entre 5 et 5,99	23	43%
Moyenne des notations comprise entre 6 et 6,99	11	20%
Total	54	100%

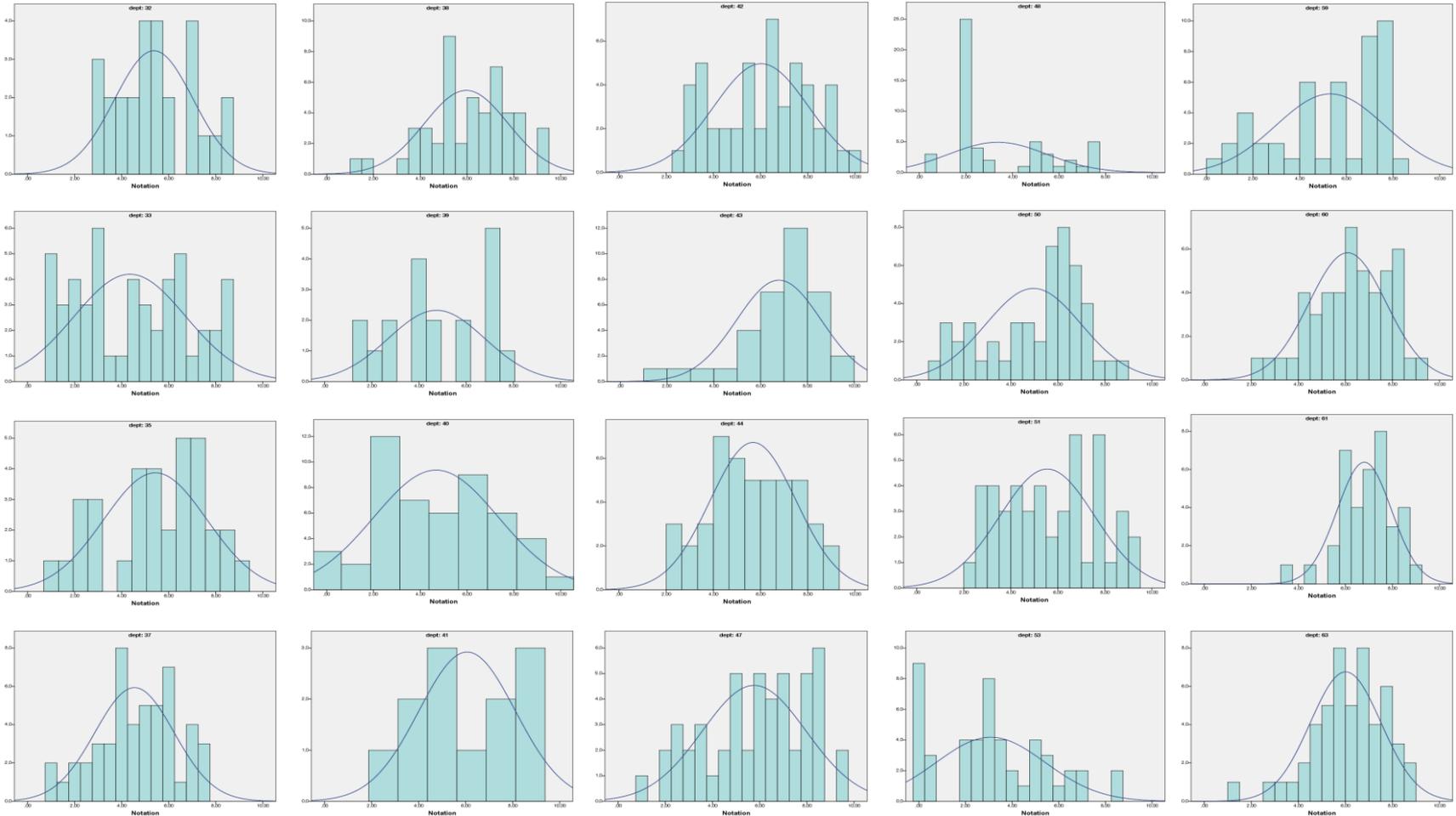
- Ces résultats conduisent à s'interroger sur ce risque de sur ou sous notation par certaines BD.
- On doit cependant préciser que toutes les BD, y compris celles montrant une moyenne des notations faibles, ont attribué de « bonnes notations » (7 ou plus) à certains de leurs ELP.
- En outre, une partie (un cinquième environ) des écarts des moyennes de notation entre département provient des écarts de répartition entre les B1 et B5. Certains départements ont eu à évaluer une proportion plus forte de points d'accès au livre, situation poussant mécaniquement la moyenne des notations vers les bas.
- On a alors fait le choix de ne pas retraiter la notation globale.

Les diapositives suivantes reprennent, pour chacun des 54 départements partenaires de cette étude, la distribution des notations attribuées.

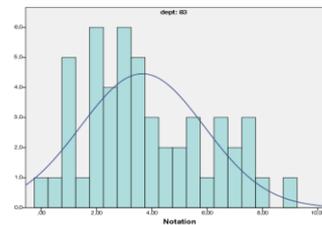
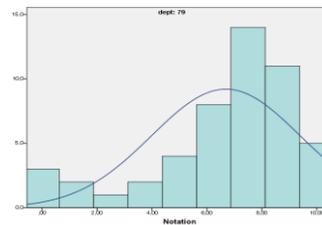
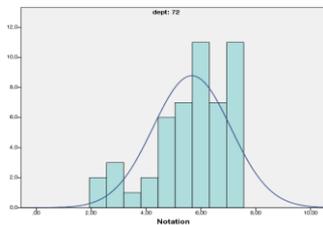
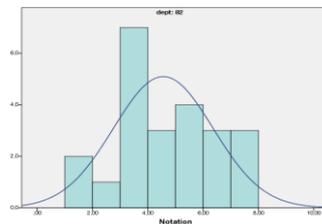
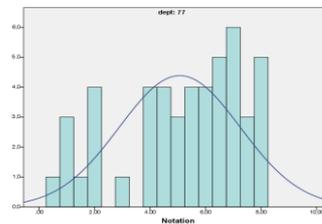
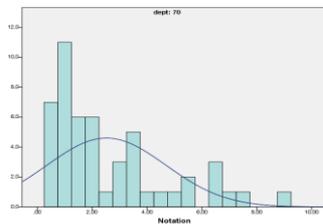
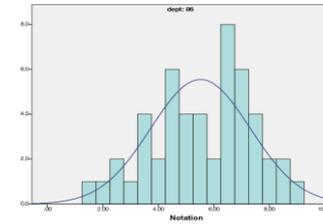
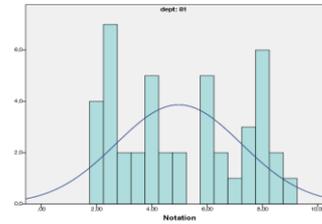
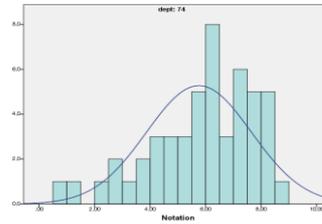
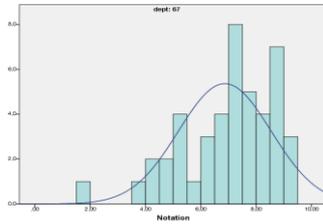
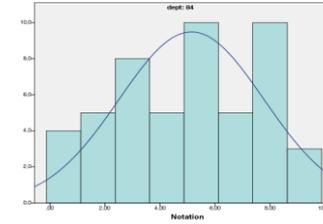
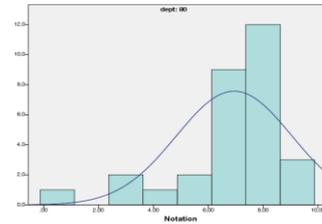
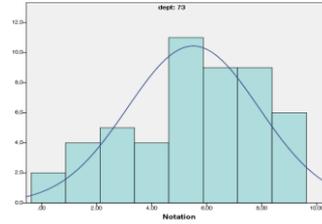
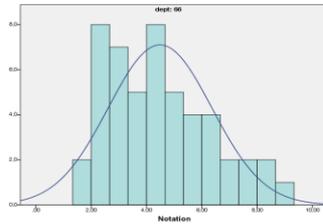
Test des différences des notations départementales



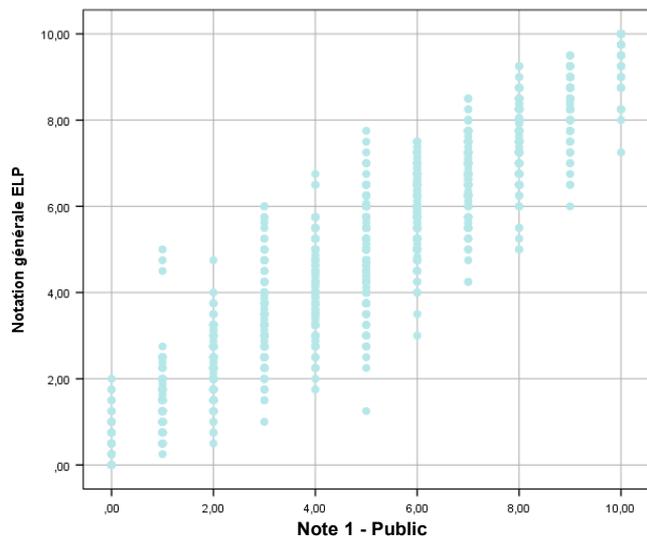
Test des différences des notations départementales



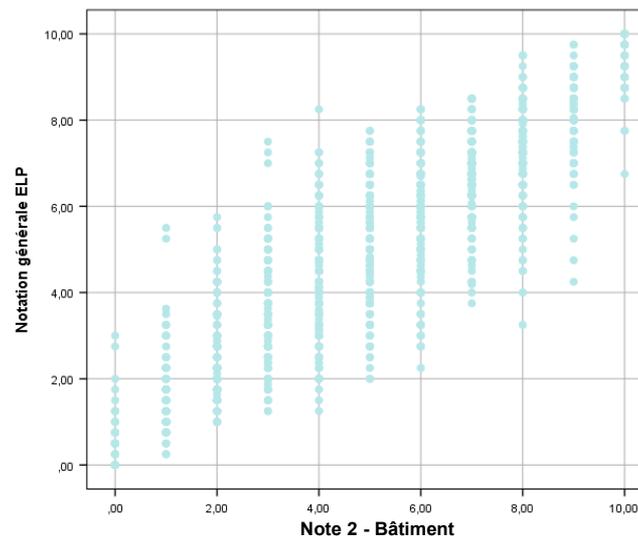
Test des différences des notations départementales



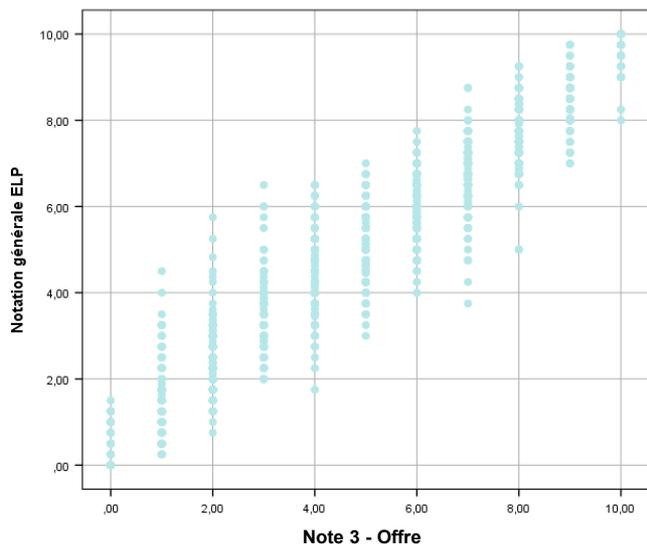
Corrélation entre la notation globale et les notations élémentaires



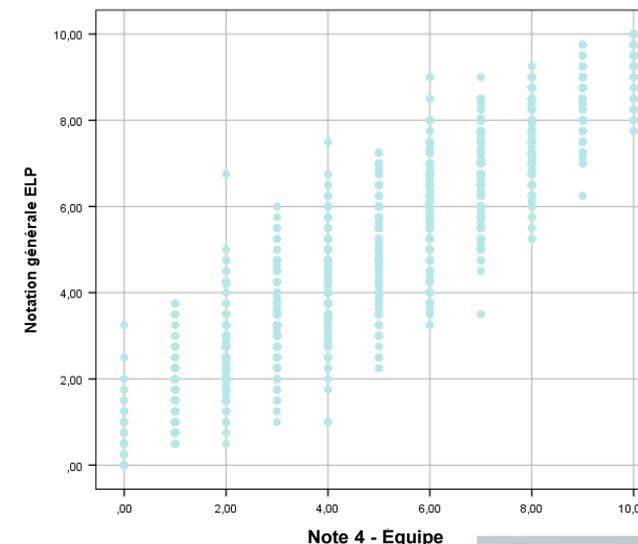
$R^2 = 0,897$
 $y = 0,888x + 0,547$



$R^2 = 0,809$
 $y = 0,843x + 0,765$



$R^2 = 0,917$
 $y = 0,899x + 0,567$



$R^2 = 0,873$
 $y = 0,859x + 0,718$



Partie 5
Corrélations
générales

Disposant, d'une notation validée, la première étape de la démarche consiste à observer la corrélation entre la notation et les caractéristiques générales des ELP dont la typologie actuelle :



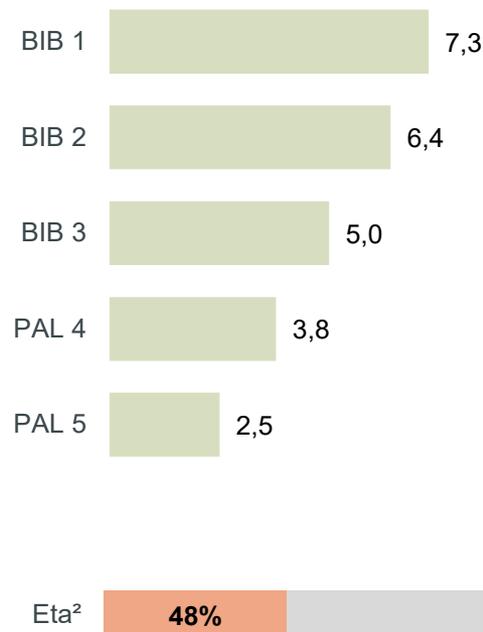
La notation est fortement corrélée à la typologie actuelle, signe de la pertinence de cette typologie.

L'indicateur statistique de corrélation (Eta^2) s'établit à un niveau très élevé de 48%.

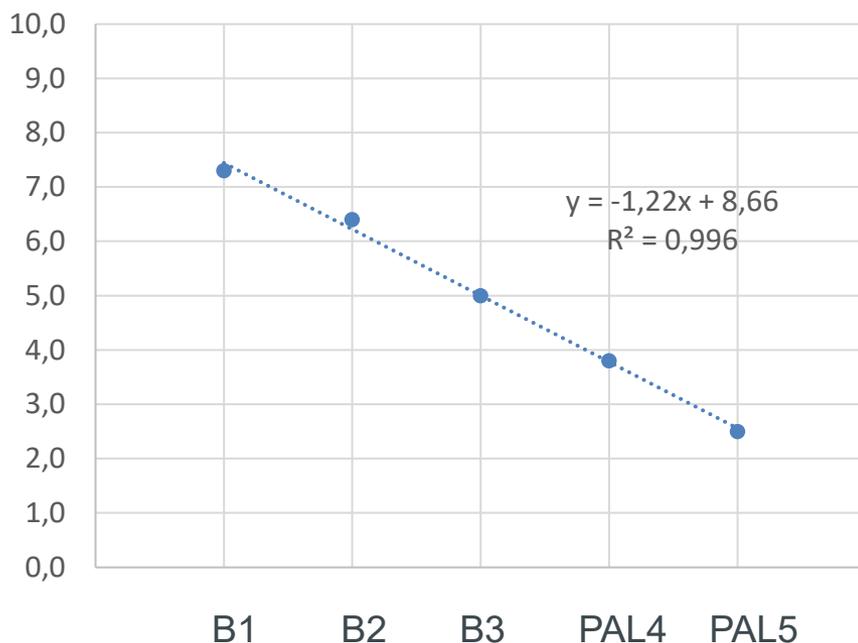
La typologie actuelle permet d'expliquer 48% de la variabilité de la notation.

Ce résultat permet d'étalonner le niveau minimal que devra atteindre la typologie alternative afin d'être pertinente.

*Echantillon test (données non pondérés)
Notation moyenne
selon la typologie actuelle des ELP*

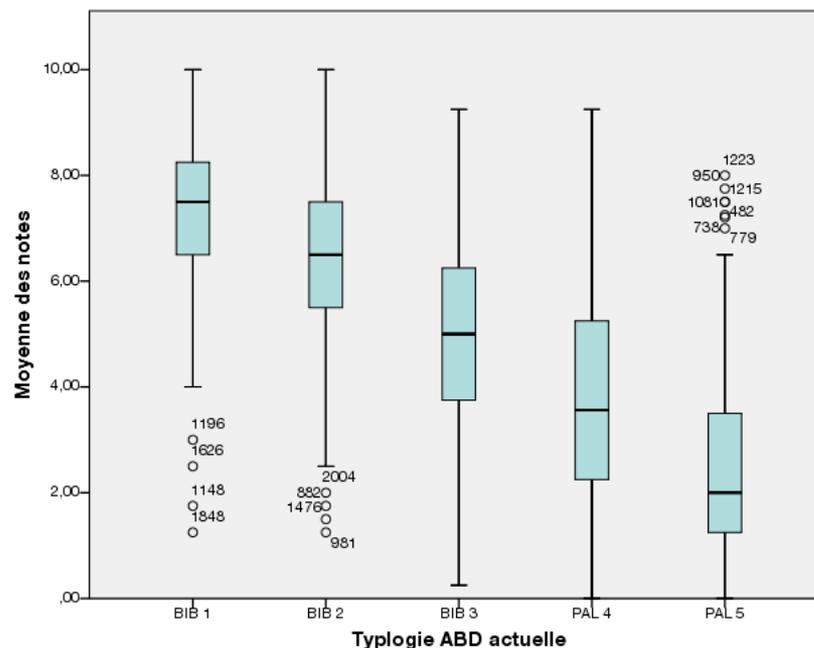


En reprenant la note moyenne de chaque niveau (noté de 1 à 5), on observe une relation linéaire « parfaite » :



Modélisation et R^2 sur données agrégées
(améliorant sensiblement, mais fictivement, les niveaux de corrélation)

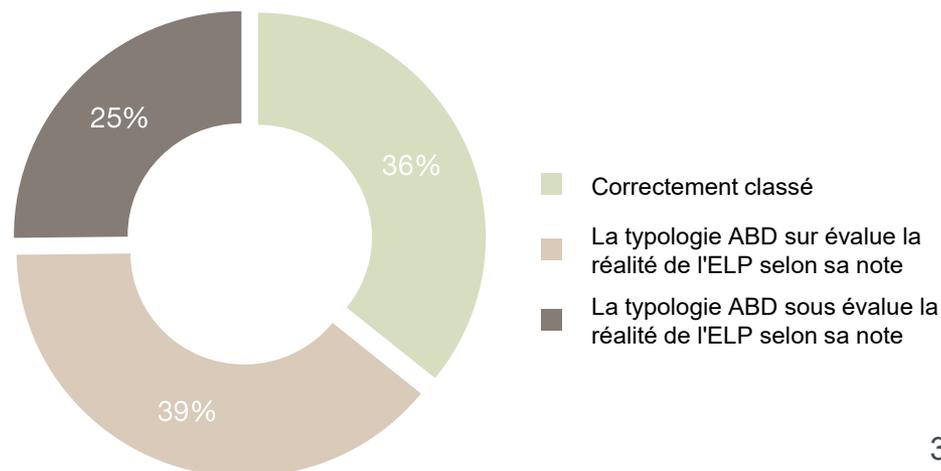
Cependant, malgré cette corrélation très nette, on observe de nombreux EPL avec une notation « discordante » par rapport à la typologie :



Le graphique précédent, complété par des données statistiques détaillées, laisse penser que globalement :

- Les notes supérieures ou égales à 8 correspondent à un établissement de niveau 1
- Les notes comprises entre 6 et 7,9 correspondent à un établissement de niveau 2
- Les notes comprises entre 5 et 5,9 correspondent à un établissement de niveau 3
- Les notes comprises entre 2,5 et 4,9 correspondent à un établissement de niveau 3
- Les notes inférieures à 2,5 correspondent à un établissement de niveau 5

Malgré la qualité de corrélation, ce raisonnement ne permet de classer que 36% des ELP analysés.

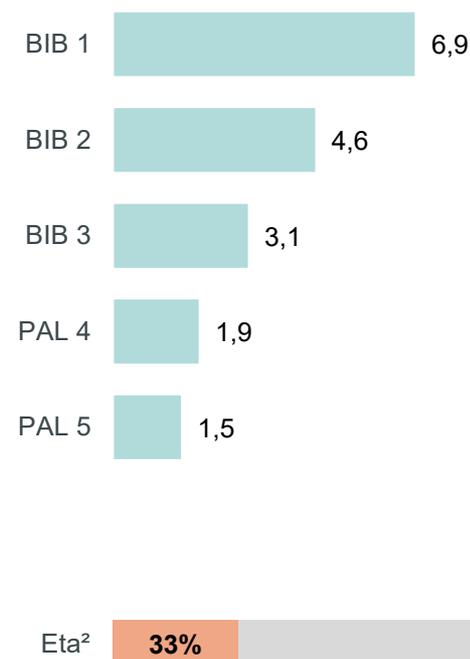


Toujours dans l'objectif d'étalonner les mesures devant servir à juger de la pertinence d'une typologie alternative, on observe ici la corrélation entre la typologie actuelle et le nombre de prêts par habitant, sur la base de notre seul échantillon.

Deux enseignements peuvent en être tiré :

- Le niveau de corrélation observé sur l'échantillon est un peu supérieur à celui obtenu sur les données globales de l'OLP 2016 (présentés en début de rapport). Travaillant sur un échantillon plus réduit, plus « pur » avec par exemple moins d'établissements intercommunaux, très peu d'établissements des métropoles ou grandes villes, il semble que le pouvoir prédictif de la typologie actuelle sur ce champ restreint soit plus conséquent.
- **La corrélation entre la typologie et le nombre relatif de prêts est moins élevée que celle observée entre la typologie et la notation**, renforçant l'idée de l'intensité de cette dernière corrélation.

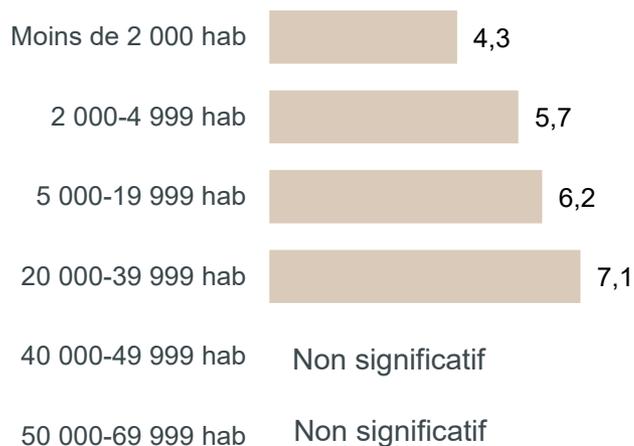
*Nombre moyen de prêts (livre et hors livres)
par habitant selon la typologie des bibliothèques*



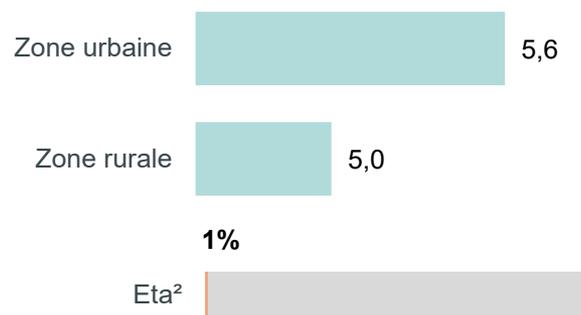
Notation générale selon des variables de profil

On observe enfin la corrélation de la notation avec les autres variables de caractérisation des ELP. Les niveaux de corrélation sont nettement inférieurs à celui noté pour la typologie actuelle.

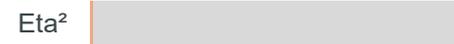
Notation moyenne selon la population couverte



Notation moyenne selon la zone



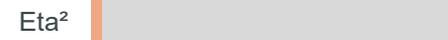
1%



Notation moyenne selon l'établissement



3%





Partie 6
**Sélection des
variables
candidates**



Objectif

méthodologique

6 / 1

SÉLECTION DES
VARIABLES CANDIDATES

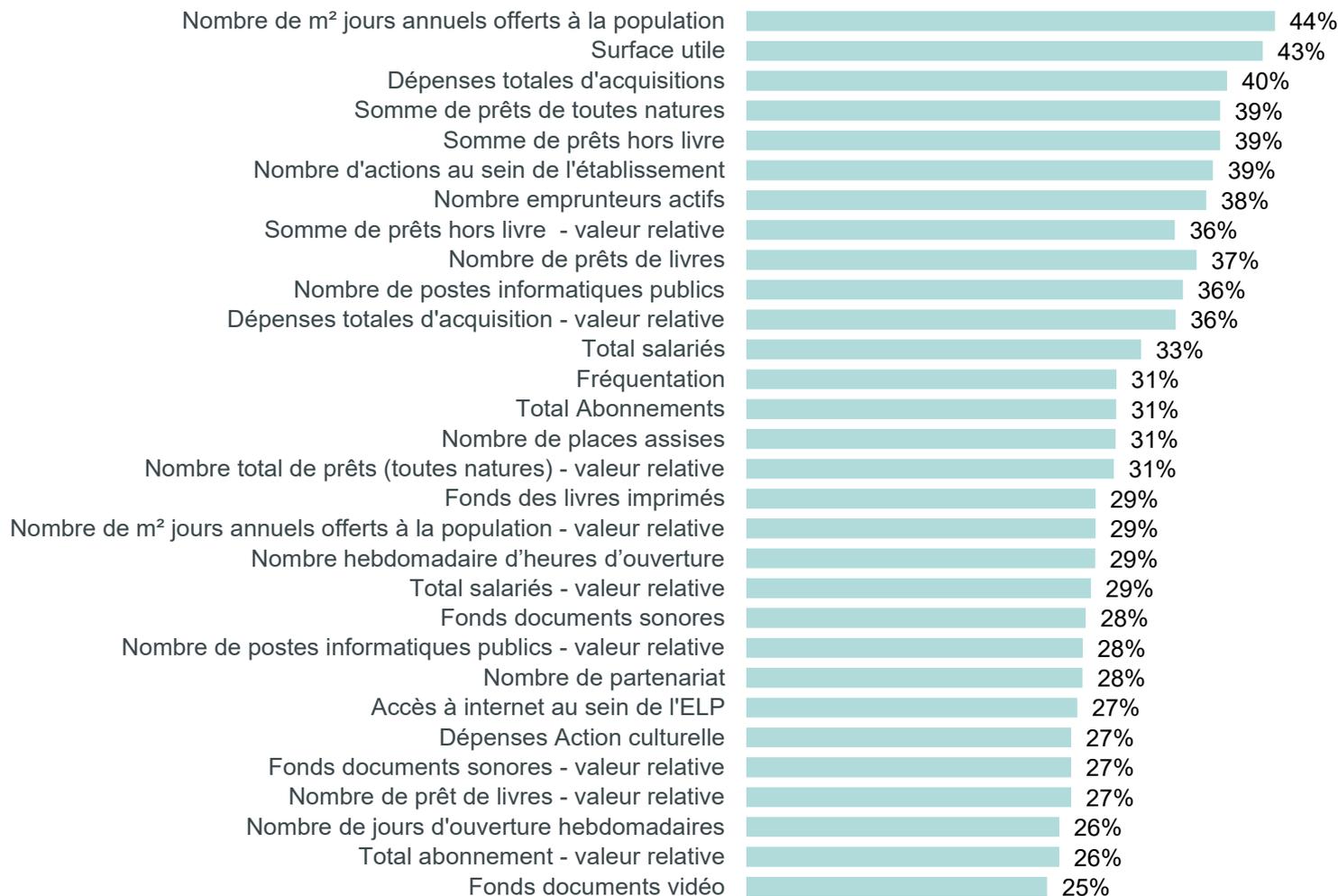
L'ensemble des critères pressentis par le Comité de Pilotage, critères régulièrement dédoublés en une mesure « brute » et une mesure relative (rapportée à la population) correspondent à **63 indicateurs élémentaires**.

L'efficacité du travail de typologie nécessite de retenir des indicateurs corrélés avec la notation et d'écartier ceux qui n'influencent pas cette notation.

Pour ce faire, on analyse les corrélations entre chacun de ces critères et la notation (en mobilisant le Eta^2).

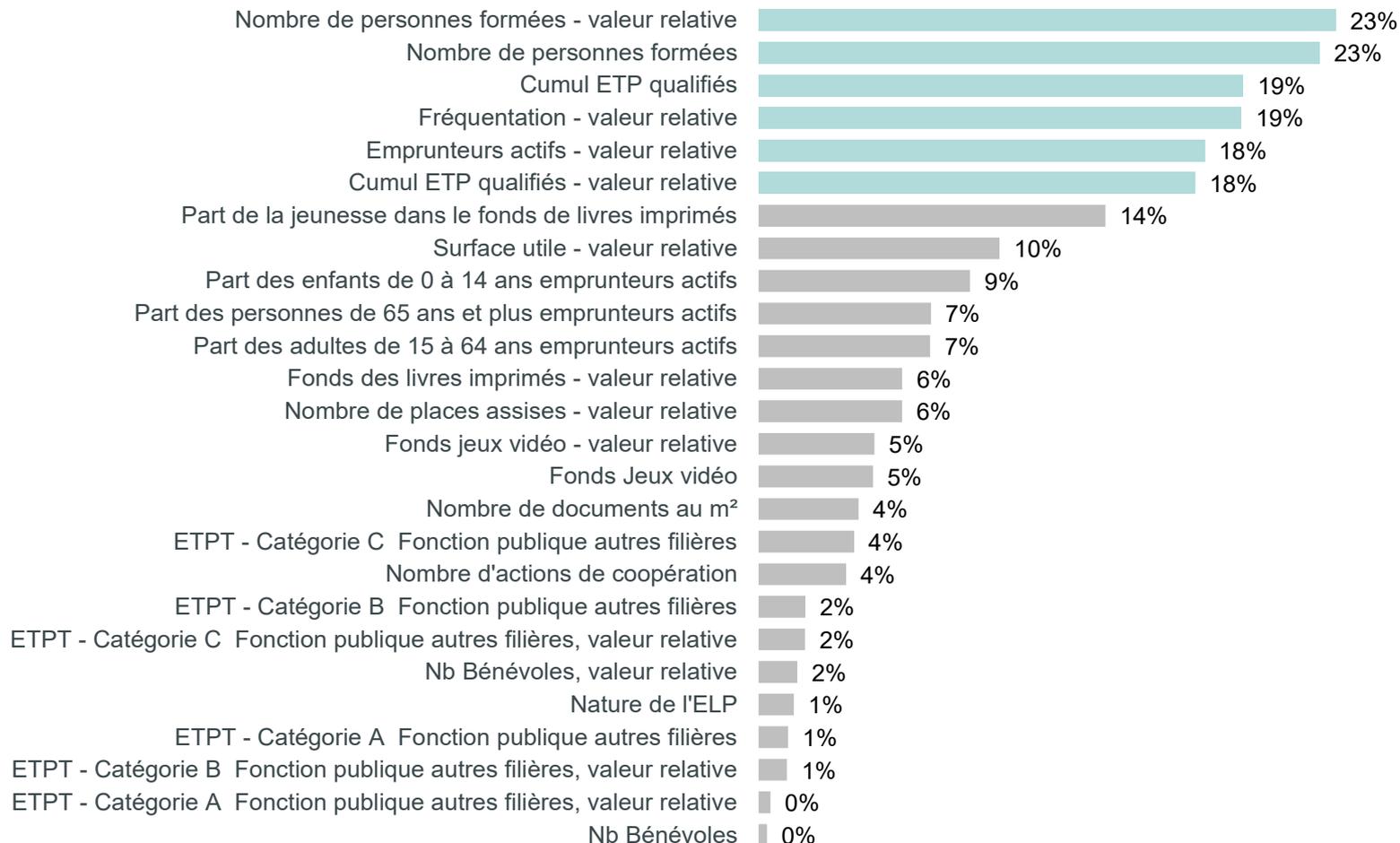
Intensité de la corrélation avec la notation

Eta² entre les différents critères et la notation



Intensité de la corrélation avec la notation

Eta² entre les différents critères et la notation



- **Effet taille** : On observe que les variables quantité apparaissent comme toujours plus corrélées que les variables relatives à la population. En moyenne, la corrélation entre le critère non déflaté par la population et la notation est 40% supérieure à celle observée pour la corrélation avec le même critère mesuré de manière relative.
- Lors de la notation, il y a eu manifestement une prime à la taille des établissements. Toutes choses égales par ailleurs, les plus grands établissements ont été mieux notés que les plus petits.
- Cependant, la typologie alternative ne peut simplement ambitionner d'opposer les EPL selon leur taille.
- **Ainsi, pour éviter ce risque, on a retenu comme critères candidats à la première version de la typologie les seuls critères déflatés des populations ainsi que les critères factuels (variables ordinales ou nominales, par exemple l'accès à internet au sein de l'ELP) et un unique critère prenant en compte l'effet taille (celui de la surface utile).**
- De manière pratique, on a sélectionné les critères avec un Eta^2 supérieur à 15%, seuil correspondant à la norme citée est introduction de ce document mais également à une rupture dans la hiérarchie des critères testés. Ainsi, 20 critères ont été sélectionnés, complétés par la surface utile.

Liste des 20 critères sélectionnés

		Eta ²
Nombre d'actions au sein de l'établissement - calculé (version apurée)	NBactions	39%
Dépenses totales d'acquisition - valeur relative (version apurée)	F714	36%
Somme de prêts hors livre - valeur relative (version apurée)	PHL	36%
Nombre total de prêts (toutes natures) - valeur relative (version apurée)	E239	31%
Nombre de m² jours annuels offerts à la population – calculée valeur relative (version apurée)	SURF_JOUR	29%
Nombre hebdomadaire d'heures d'ouverture (version apurée)	C101	29%
Total salariés - valeur relative (version apurée)	G135	29%
Nombre de postes informatiques publics - valeur relative (version apurée)	C105	28%
Nombre de partenariats - calculé (version apurée)	NBpartenariat	28%
Accès à internet au sein de l'ELP (version non apurée)	INTERNET	27%
Fonds documents sonores - valeur relative (version apurée)	D409	27%
Nombre de prêt de livres - valeur relative (version apurée)	E203	27%
Nombre de jours d'ouverture hebdomadaires - calculé à partir d'une variable apurée	C115	26%
Total abonnements - valeur relative, non apuré	D211	26%
Dépenses Action culturelle - valeur relative (version non apurée)	F502	24%
Fonds documents vidéo - valeur relative (version apurée)	D411	24%
Nombre de personnes formées - valeur relative (version non apurée)	G202	23%
Fréquentation - valeur relative (version apurée)	E147	19%
Emprunteurs actifs - valeur relative (version apurée)	E103	18%
Cumul ETP qualifiés - valeur relative (version non apurée)	ETPqual	18%

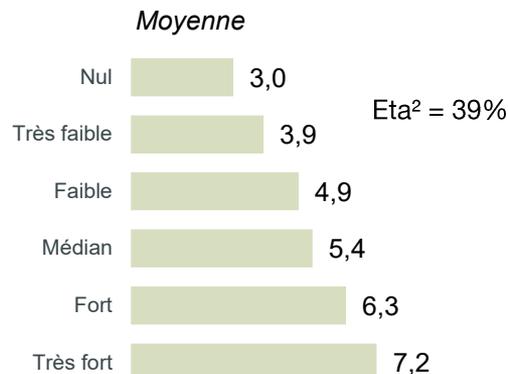
Première analyse des 20 critères sélectionnés

- Pour une compréhension réelle des phénomènes liant les 20 critères et la notation, on a cherché à visualiser les écarts de notation entre les différents valeurs des 20 critères.
- Pour se faire, chacun des 20 critères candidats a été recomposé en une caractérisation en 5 ou 6 niveaux :
 - 0 Niveau égal à 0
 - 1 Niveau très faible
 - 2 Niveau faible
 - 3 Niveau moyen
 - 4 Niveau élevé
 - 5 Niveau très élevé

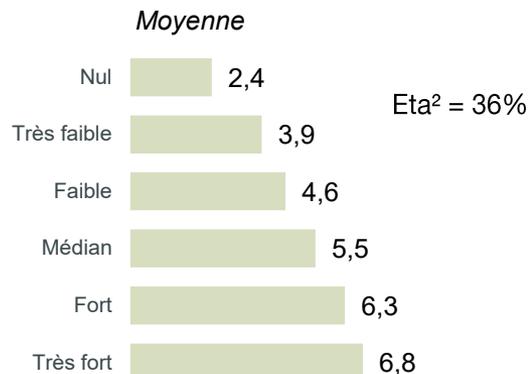
Les niveaux « très faible » à « très élevé » étant composés afin d'observer un nombre d'ELP relativement similaires (déciles de rang 5 hors valeurs 0).

Première analyse des 20 critères sélectionnés, corrélation avec la notation

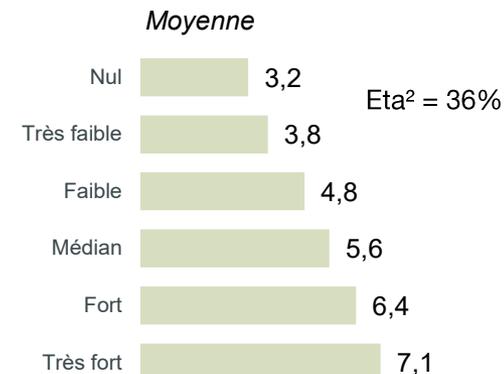
*Nombre d'actions au sein
de l'établissement*



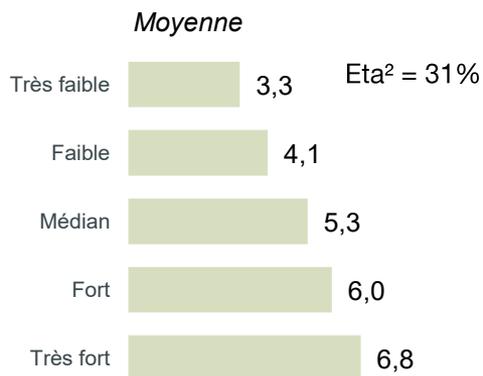
*Dépenses totales d'acquisition
valeur relative*



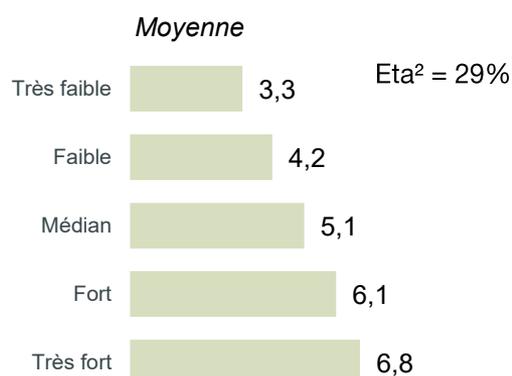
*Somme de prêts hors livre
valeur relative*



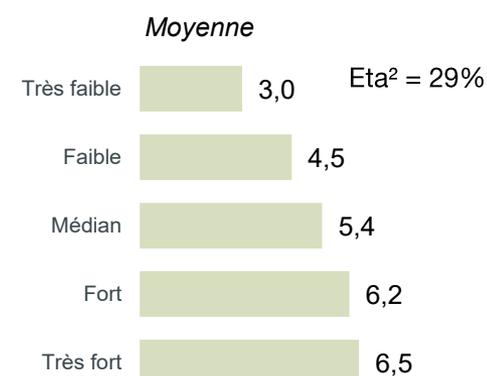
*Nombre total de prêts (toutes natures)
valeur relative*



*Nombre de m² jours annuels offerts à la
population - valeur relative*



*Nombre hebdomadaire
d'heures d'ouverture*

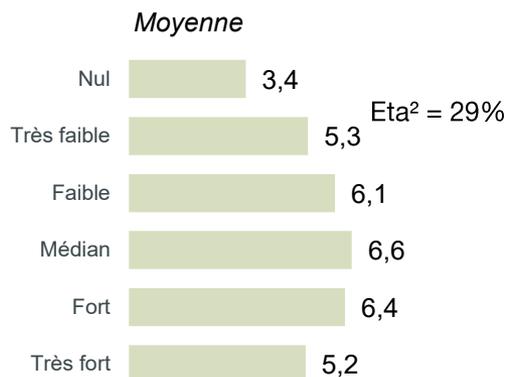


Lecture : les ELP avec un faible nombre de prêts ont obtenu une note moyenne de 3.3 sur 10.

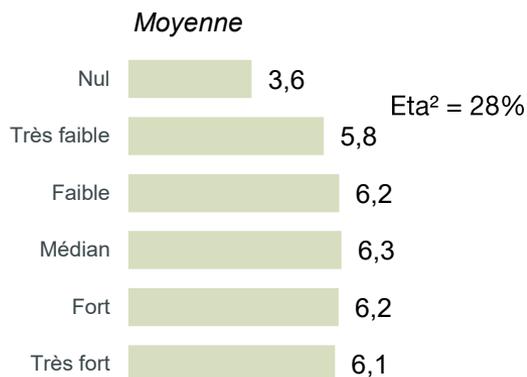
Echantillon test (données non pondérées)

Première analyse des 20 critères sélectionnés

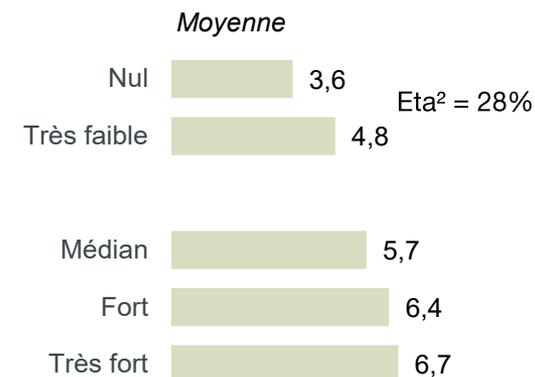
*Total salariés
valeur relative*



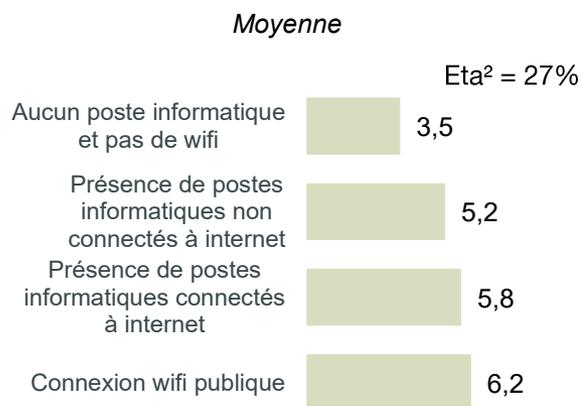
*Nombre de postes informatiques publics
valeur relative*



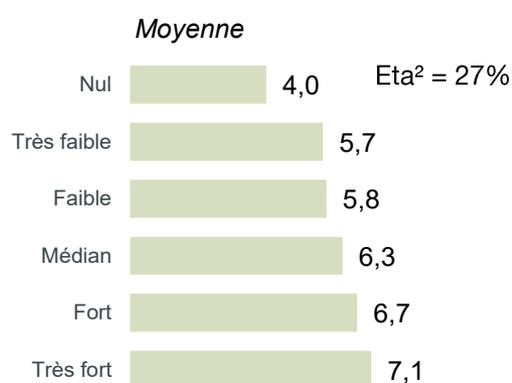
Nombre de partenariat



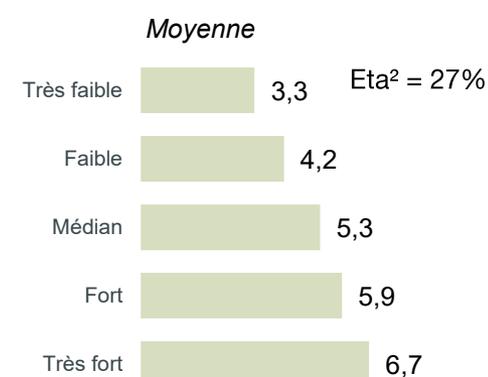
Accès à internet au sein de l'ELP



*Fonds documents sonores
valeur relative*

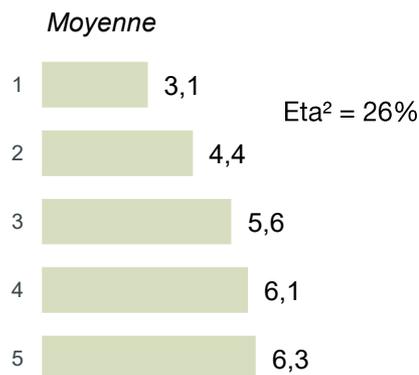


*Nombre de prêt de livres
valeur relative*

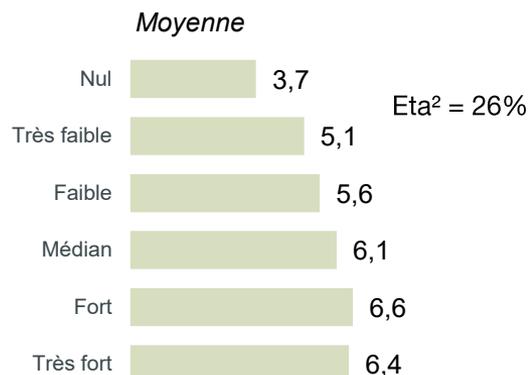


Première analyse des 20 critères sélectionnés

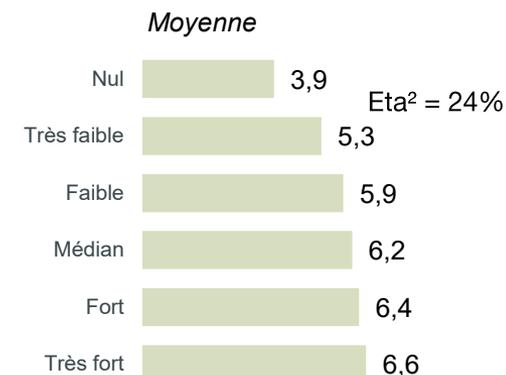
*Nombre de jours
d'ouverture hebdomadaires*



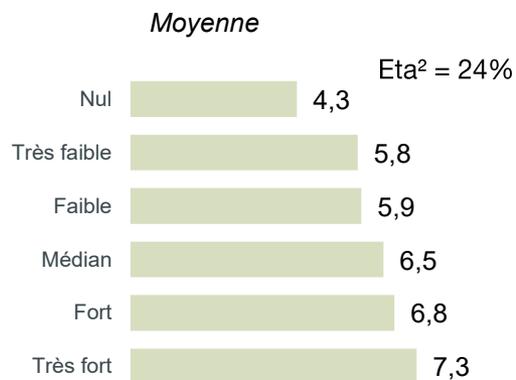
*Total abonnement
valeur relative*



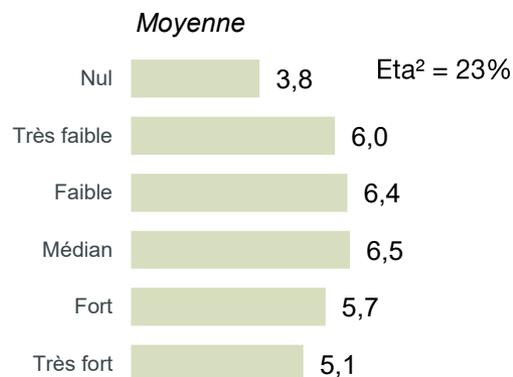
*Dépenses Action culturelle
valeur relative*



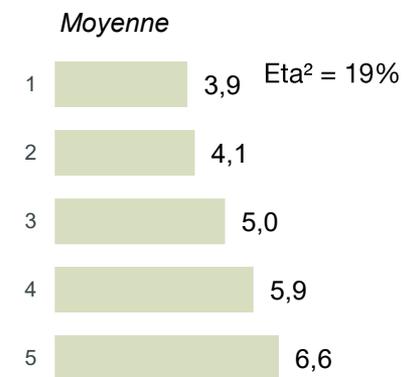
*Fonds documents vidéo
valeur relative*



*Nombre de personnes formées
valeur relative*

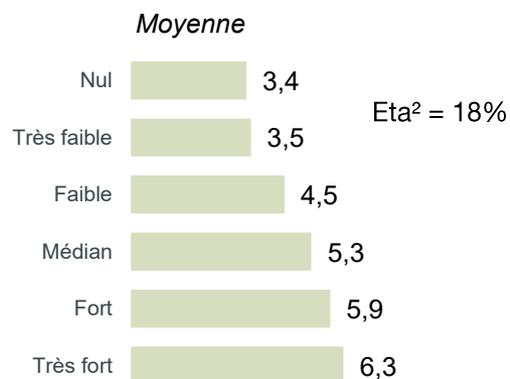


*Fréquentation
valeur relative*

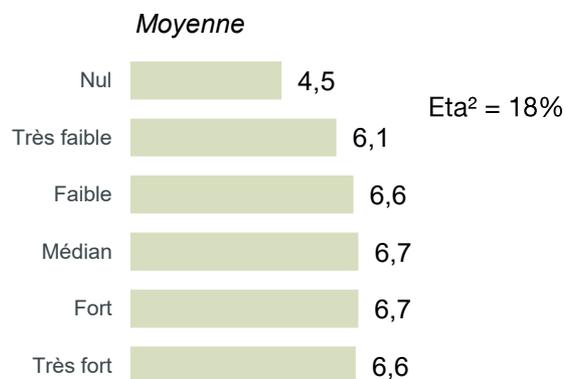


Première analyse des 20 critères sélectionnés

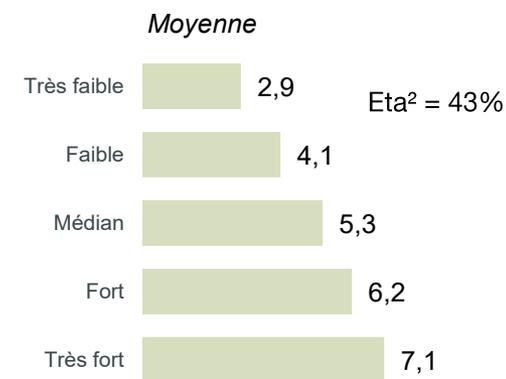
*Emprunteurs actifs
valeur relative*



*Cumul ETP qualifiés
valeur relative*



Surface utile



Modalités complémentaires de sélection

- Le calcul de la typologie conduit par le SLL repose sur une base de données intégrant des contrôles de cohérence mais non apurée exhaustivement (gestion complète de la non réponse).
- Or en l'absence de réponse à tout ou partie des critères pris en compte dans la typologie, l'ELP est classé en « B6 », typologie non calculée.
- Une typologie alternative devrait donc s'appuyer sur des critères avec les niveaux les plus faibles de non réponse.
- Il convient alors d'observer les taux de non réponse pour chacun des 20 critères au sein du questionnaire OLP. Cette analyse est conduite sur la base des données 2017.
- Pour les critères élémentaires pris en compte pour la typologie actuelle ABD, on observe un taux moyen de non réponse de 1% (1).
- Pour les critères élémentaires des variables candidates, on observe un taux de 4%, dont deux critères trop mal renseignés pour être conservés : **Fréquentation** (E147) et **Total abonnements** (D211). En dehors de ces deux critères écartés, le taux de non réponse moyen est de 2% (1).

(1) Ces calculs écartent les non réponses des critères dont une absence de réponse peut être facilement interprétée comme une réponse négative.

Modalités complémentaires de sélection

Critères	Variables mobilisées pour la typologie ABD	Variables élémentaires pressenties pour la typologie alternative	Variables finalisées pressenties pour la typologie alternative	Tx non réponse
C101	X	X	critère lui même	0%
C105		X	critère lui même et INTERNET_nom	1%
C106		X	INTERNET_nom	1%
C115		X	critère lui même et SURF_JOUR_r	0%
C120		X	INTERNET_nom	0%
C301	X	X	SURF_JOUR_r	1%
D211		X	critère lui même	15%
D409		X	critère lui même	1%
D411		X	critère lui même	1%
E103		X	critère lui même	3%
E147		X	critère lui même	42%
E203		X	critère lui même et PHL_r	4%
E239		X	critère lui même et PHL_r	5%
F502		X	critère lui même	5%
F714	X	X	critère lui même	2%
G103	X			0%
G104	X	X	ETPqual_q	0%
G105	X			0%
G106	X	X	ETPqual_q	0%
G113	X			1%
G116	X			1%
G119	X			1%
G122	X			1%
G125	X			1%
G130	X			2%

 Critères dont une absence de réponse peut être facilement interprétée comme une réponse négative.

Modalités complémentaires de sélection

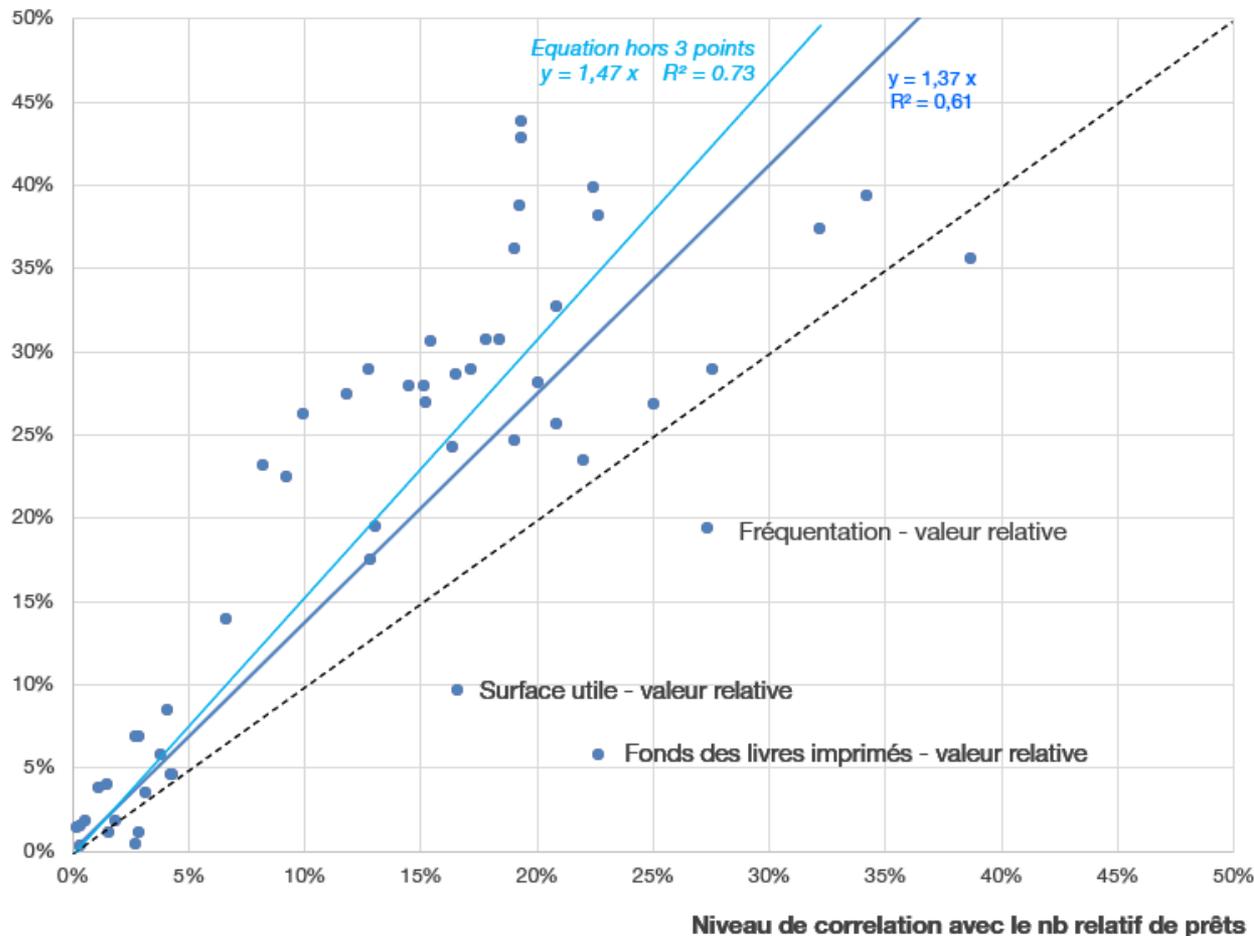
Critères	Variables mobilisées pour la typologie ABD	Variables élémentaires pressenties pour la typologie alternative	Variables finalisées pressenties pour la typologie alternative	Tx non réponse
G133	X			0%
G134	X	X	ETPqual_q	0%
G135		X	critère lui même	0%
G136	X			1%
G137	X	X	ETPqual_q	1%
G138	X	X	ETPqual_q	1%
G139	X	X	ETPqual_q	1%
G140	X			1%
G202		X	critère lui même	4%
J601	X			13%
H112		X	NBpartenariat_q	0%
H114		X	NBpartenariat_q	0%
H116		X	NBpartenariat_q	0%
H118		X	NBpartenariat_q	0%
H120		X	NBpartenariat_q	0%
H122		X	NBpartenariat_q	0%
H124		X	NBpartenariat_q	0%
H200		X	NBpartenariat_q	87%
H401		X	NBactions_Q	0%
H409		X	NBactions_Q	2%
H413		X	NBactions_Q	3%
H417		X	NBactions_Q	2%
H420		X	NBactions_Q	3%
H424		X	NBactions_Q	4%
H501		X	NBactions_Q	87%
H504		X	NBactions_Q	0%

Comparaison entre l'approche notation et l'approche nombre de prêts

- La composition de la typologie alternative repose sur une variable à expliquer. Le cadre envisagé prévoit de retenir la notation, choix posant cependant la question d'une autre approche retenant le nombre de prêts par habitant comme variable à expliquer.
- Parmi les possibilités permettant d'arbitrer entre les deux approches, on peut comparer les niveaux de corrélation entre les 20 critères avec d'une part la notation et d'autre part le nombre relatif de prêts.
- Cette comparaison indique que la corrélation est toujours, ou presque, supérieure pour les mesures avec la notation par rapport aux mesures avec le nombre relatif de prêts (cf. graphique page suivante).
- Ce constat valide le choix de la notation comme critère à expliquer.

Comparaison entre l'approche notation et l'approche nombre de prêts

Niveau de corrélation avec la notation



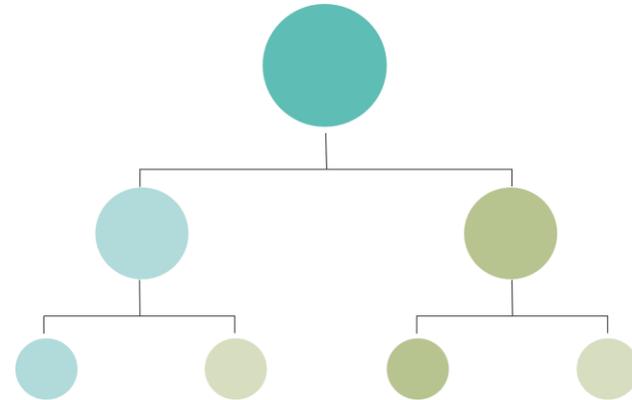
Lecture :
 Chaque point représente une variable testée. La surface utile (en valeur relative) montre un niveau de corrélation de 0.17 avec le nombre relatif de prêts et de 0.1 avec la notation.



Partie 7

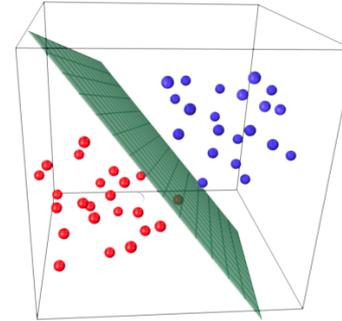
Construction d'une typologie alternative (version 1)

- Approche par segmentation (CHAID) :



Approche structurée autour de 4 critères : le nombre relatif de prêts, la surface utile, le nombre d'actions au sein de l'établissement et les heures d'ouverture. Cette technique produit un trop grand nombre de segments (11 groupes) avec des volumes trop déséquilibrés pour un Eta² final de 47%. Cette segmentation n'améliore donc pas la typologie actuelle. Cette technique a donc été abandonnée.

- Approche ad-hoc sur la base d'une régression logistique multinomiale :



Cette approche a cherché dans un premier temps à mettre en évidence les critères explicatifs de la situation des ELP classés en 3 sous-ensembles : les établissements avec une notation médiocre (inférieure à 5), ceux avec une notation intermédiaire (de 5 à 7,5) et enfin ceux avec une bonne notation (plus de 7,5). Cette étape a été conduite sur la base d'une régression logistique multinomiale qui permet d'estimer l'impact d'un critère (et de chacune de ses modalités) « toutes choses égales par ailleurs ». On écarte ainsi les interactions entre les critères.

Les facteurs potentiellement explicatifs testés l'ont été sur la base d'une recombinaison en 5 classes identiques à celle décrites précédemment. 17 critères ont été testés après avoir écarté 3 variables trop corrélées avec les autres : nombre de jours d'ouverture hebdomadaires (C115), le nombre de prêt de livres (E203) et le nombre de prêts hors livre (le nombre total de prêts (livres ou hors livres) ayant été préféré.

La modélisation met en évidence 8 facteurs contributifs à la notation.

Sélection finale des critères contributif à la typologie

Résultat synthétique de la régression logistique multinomiale

8 critères
retenus
pour la
première
proposition
de typologie

	Modélisation de la probabilité d'obtenir une bonne notation Ecart entre le β max et min	Modélisation de la probabilité d'obtenir une notation intermédiaire Ecart entre le β max et min
Nombre d'emprunteurs actifs, valeur relative	15,2	non significatif
Nombre actions au sein de l'établissement	2,7	1,1
Surface utile	2,0	1,0
Fonds documents hors livres (CD et Vidéo), valeur relative	1,6	1,4
Nombre total de prêts, valeur relative	1,6	0,9
Cumul ETP qualifiés, valeur relative	1,0	1,2
Accès à internet au sein de l'ELP	1,2	0,4
Nombre de postes informatiques publics, valeur relative	1,2	non significatif
Nombre de personnes formées, valeur relative	0,7	1,0
Total salariés, valeur relative	0,9	0,6
Dépenses totales d'acquisition, valeur relative	0,7	0,6
Dépenses Action culturelle, valeur relative	non significatif	non significatif
Nombre de m ² jours annuels offerts à la population	non significatif	non significatif
Nombre hebdomadaire d'heures d'ouverture	non significatif	non significatif
Nombre partenariats au sein de l'établissement	non significatif	non significatif
Total abonnement, valeur relative	non significatif	non significatif

Sélection finale des critères contributifs à la typologie

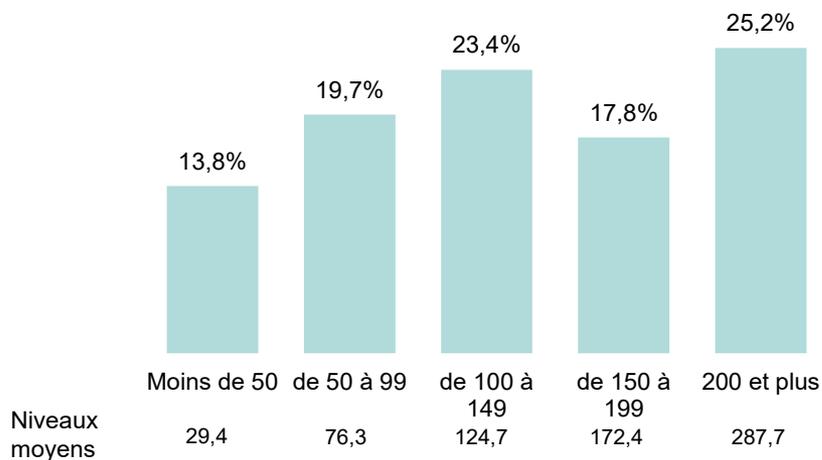
Quelques commentaires succincts sur les résultats de la régression logistique multinomiale :

- **Les bonnes notations (plus de 7,5) données par les BD s'expliquent avant toute chose par la capacité des établissements à attirer des emprunteurs.** On peut penser qu'un résultat similaire aurait été observé avec la variable de fréquentation (qui n'a pu être prise en compte du fait de ces difficultés de mesure au sein de l'OLP).
- Le nombre actions au sein de l'établissement et la surface utile (en valeur absolue) constituent les second et troisième critères explicatifs des bonnes notations attribuées.
- La variable des ETP qualifiés ressort comme plus prégnante que les effectifs totaux.
- L'accès à internet ainsi que le nombre de postes informatiques constituent les dernières variables significatives à prendre en compte.
- Le niveau des dépenses d'acquisition et celui des dépenses pour les actions culturelles ne ressortent pas comme significativement explicatives des notations positives, ni même le nombre de jours d'ouverture. Ces dernières remarques ne permettent pas de conclure que la qualité objective du travail d'un ELP n'est pas liée à ces 3 facteurs mais que les notations attribuées par les BD ne se fondent pas spécifiquement sur ces 3 critères.

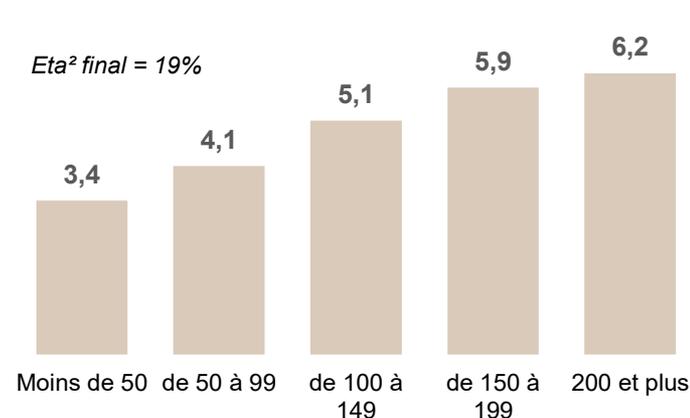
Définition « finale » des critères contributifs à la 1^{ère} typologie

- Les 8 critères mobilisés pour la régression logistique multinomiale l'ont été sous une forme « brute » en 5 classes sans chercher à construire des classes « lisibles ».
- **Devant intervenir dans la suite de la démarche, on a cherché à améliorer ces classes en retenant des bornes « entières » constituant de « vrais » seuils.**
- **Les graphiques suivants présentent les contours de ces critères et leur corrélation avec la notation :**

*Répartition des ELP de l'échantillon selon
le nombre d'emprunteurs actifs pour 1 000 habitants*

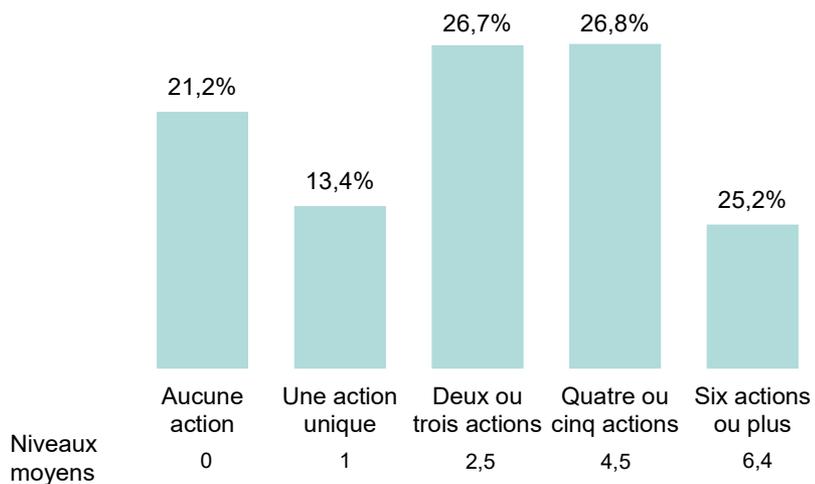


*Notation moyenne selon
le nombre d'emprunteurs actifs pour 1 000 habitants*

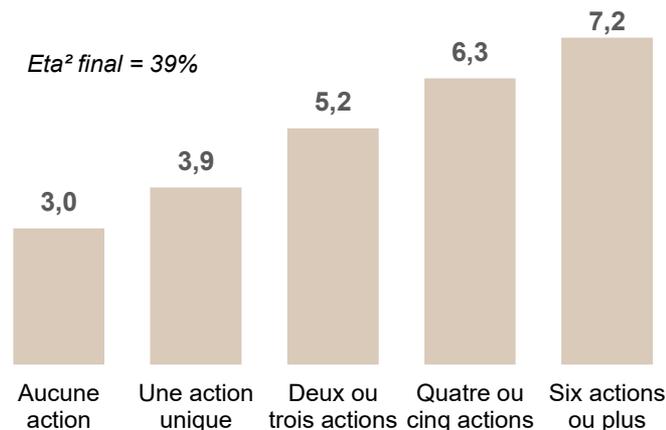


Définition « finale » des critères contributifs à la 1^{ère} typologie

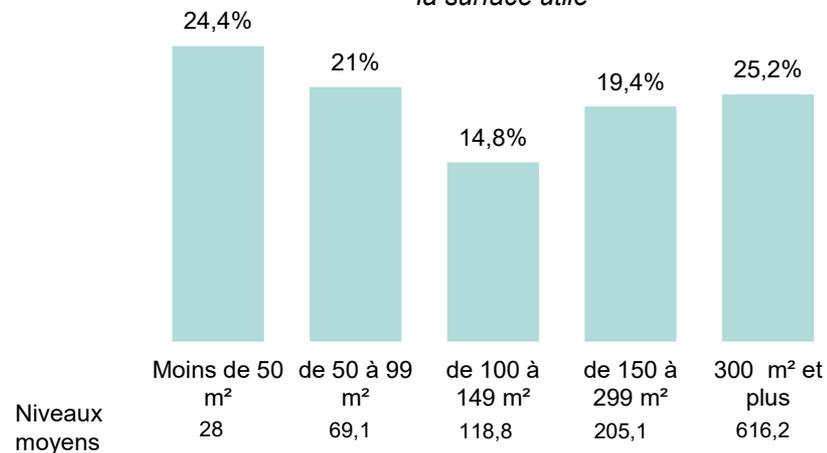
Répartition des ELP de l'échantillon selon
le nombre d'actions au sein de l'établissement



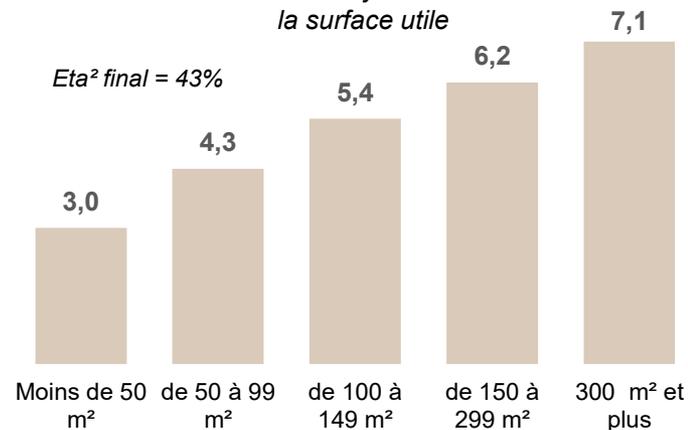
Notation moyenne selon
le nombre d'actions au sein de l'établissement



Répartition des ELP de l'échantillon selon
la surface utile

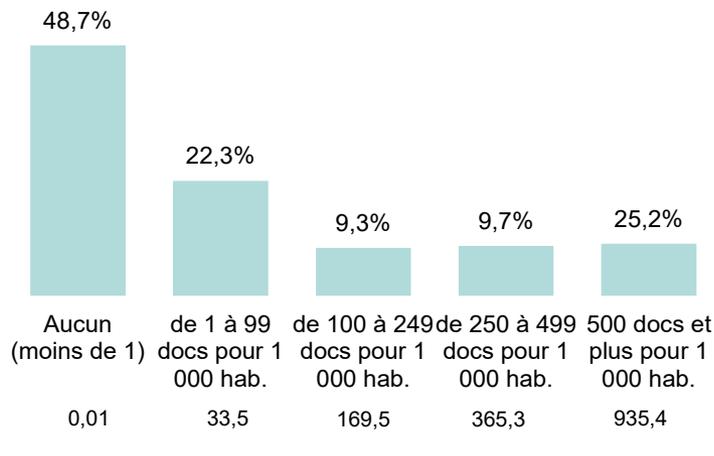


Notation moyenne selon
la surface utile

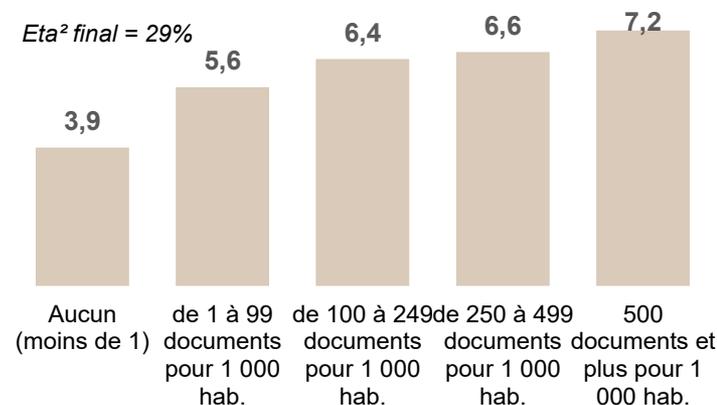


Définition « finale » des critères contributifs à la 1^{ère} typologie

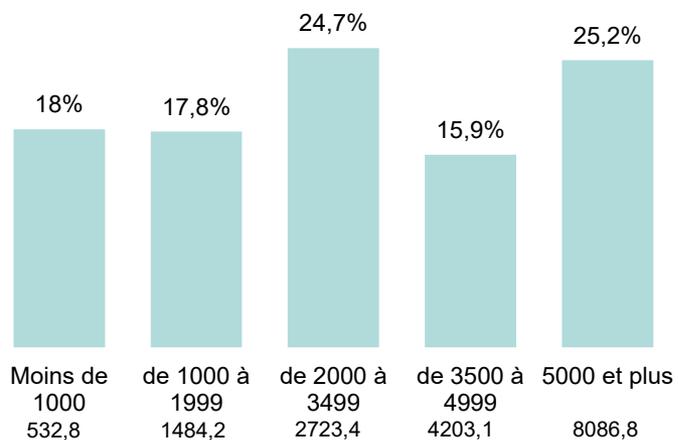
Répartition des ELP de l'échantillon selon le fonds documents sonores et vidéo pour 1 000 habitants



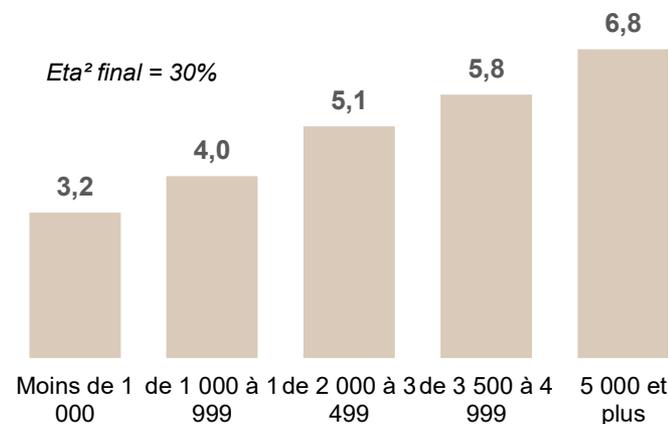
Notation moyenne selon le fonds documents sonores et vidéo pour 1 000 habitants



Répartition des ELP de l'échantillon selon le nombre total de prêts pour 1 000 habitants

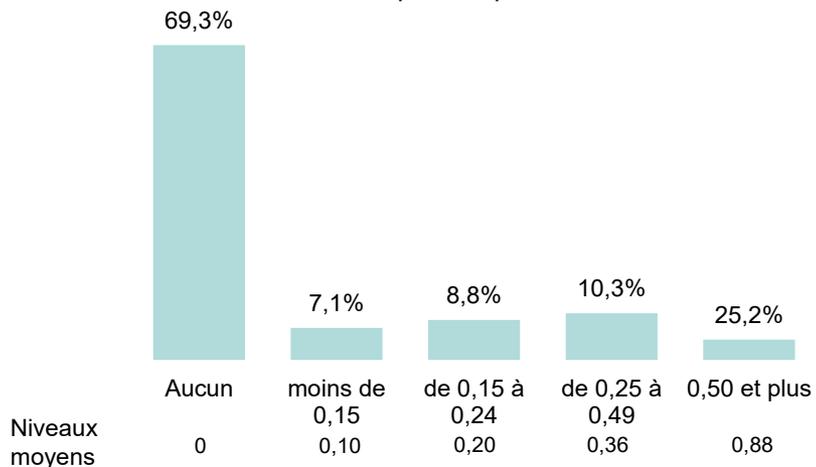


Notation moyenne selon le nombre total de prêts pour 1 000 habitants

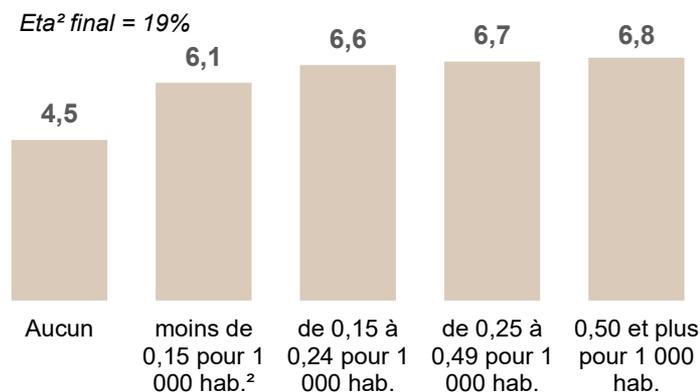


Définition « finale » des critères contributifs à la 1^{ère} typologie

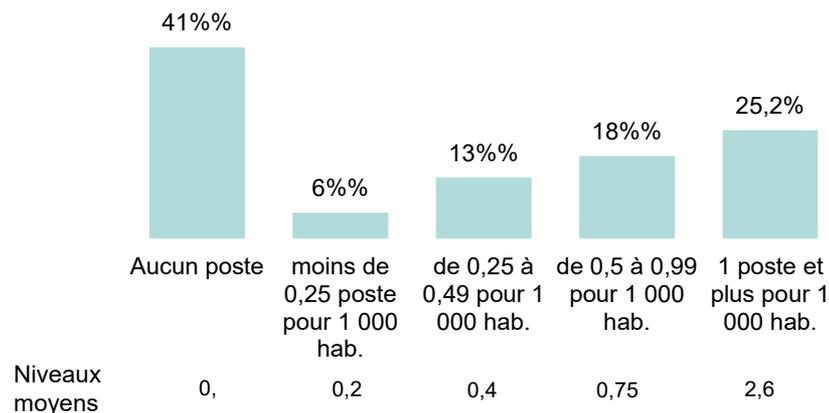
Répartition des ELP de l'échantillon selon
le cumul ETP qualifiés pour 1 000 habitants



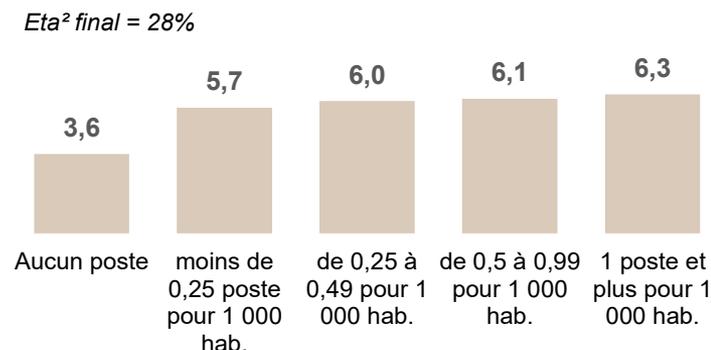
Notation moyenne selon
le cumul ETP qualifiés pour 1 000 habitants



Répartition des ELP de l'échantillon selon le nombre de
postes informatiques publics pour 1 000 habitants

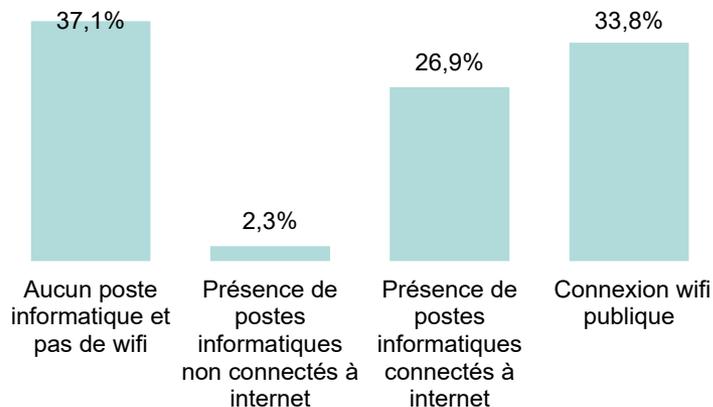


Notation moyenne le nombre de postes informatiques
publics pour 1 000 habitants



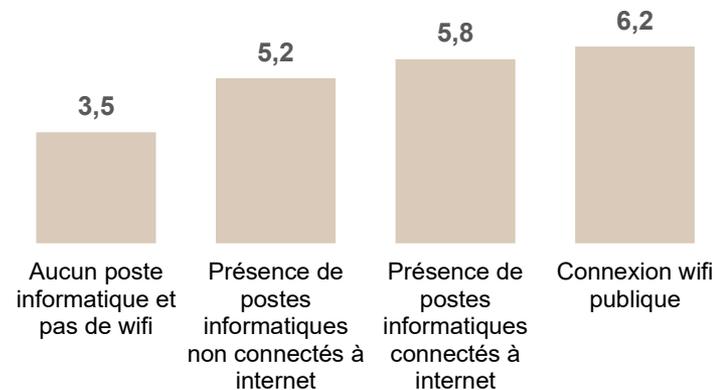
Définition « finale » des critères contributifs à la 1^{ère} typologie

Répartition des ELP de l'échantillon selon
l'accès à internet au sein de l'ELP



Notation moyenne selon
l'accès à internet au sein de l'ELP

Eta^2 final = 28%



Echantillon test (données non pondérés)

Calcul des scores constitutifs de la 1^{ère} typologie

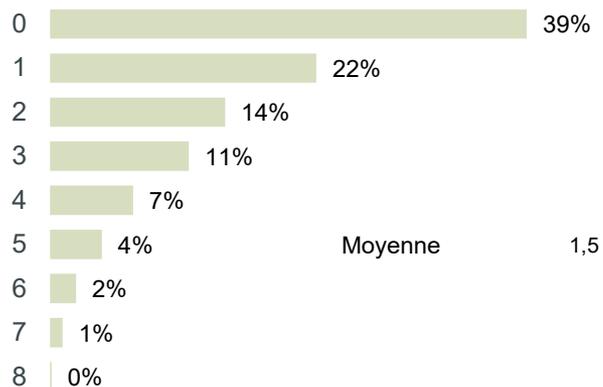
- Ces 8 critères à prendre en compte prennent ainsi la forme de 8 variables ordinales allant d'un code 1 à un code 5 (1), le code 1 représentant une situation très peu favorable à une bonne notation, le code 5 correspondant à une situation très favorable à une bonne notation.
- Ainsi, un établissement étant classé en catégorie 5 pour chacun des 8 critères aura une forte probabilité d'avoir une bonne notation. A l'inverse, un établissement classé systématiquement en catégorie 1 pour chacun des 8 critères devrait avoir une notation très faible.
- On a alors procédé à des comptages pour chaque établissement :
 - **Indicateur 1, nombre de situations très favorables :**
nombre de catégories 5 parmi les 8 critères
 - **Indicateur 2, nombre de situations favorables ou très favorables :**
nombre de catégories 4 ou 5 parmi les 8 critères
 - **Indicateur 3, Nombre de situations moyenne à très favorables :**
nombre de catégories 3 à 5 parmi les 8 critères
 - **Indicateur 4, nombre de situations très défavorables :**
nombre de catégories 1 parmi les 8 critères

(1) Seul le critère « l'accès à internet au sein de l'ELP » correspond à une variable en 4 classes.
Pour les besoins de l'exercice, cette variable a été recodée de 1 à 5, la valeur 2 n'étant pas attribuée.

Calcul des scores constitutifs de la 1^{ère} typologie

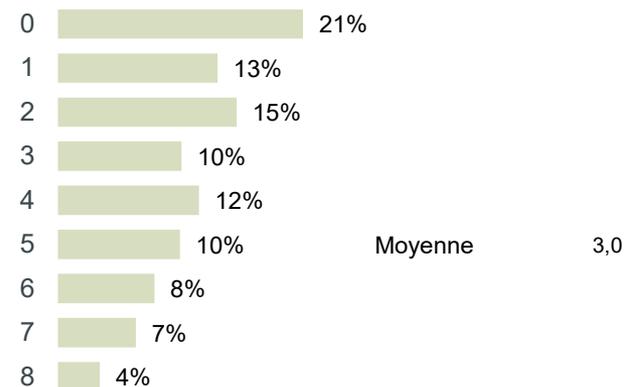
Indicateur 1

Nombre de situations très favorables



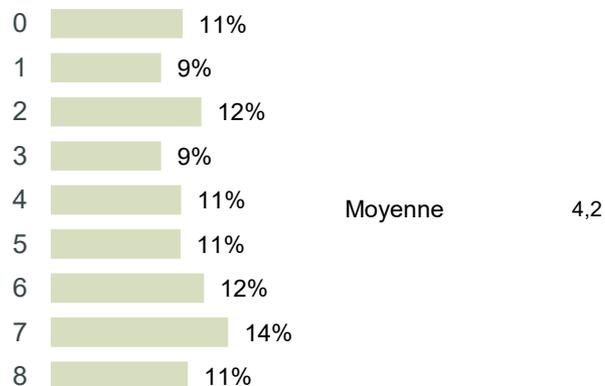
Indicateur 2

Nombre de situations favorables ou très favorables



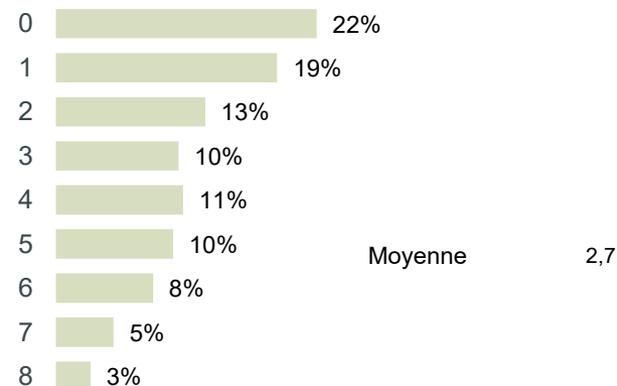
Indicateur 3

Nombre de situations moyennes à très favorables



Indicateur 4

Nombre de situations très défavorables



Algorithme constitutif de la 1^{ère} typologie

A partir de ces 4 scores, les règles d'affectation suivantes ont été retenues :

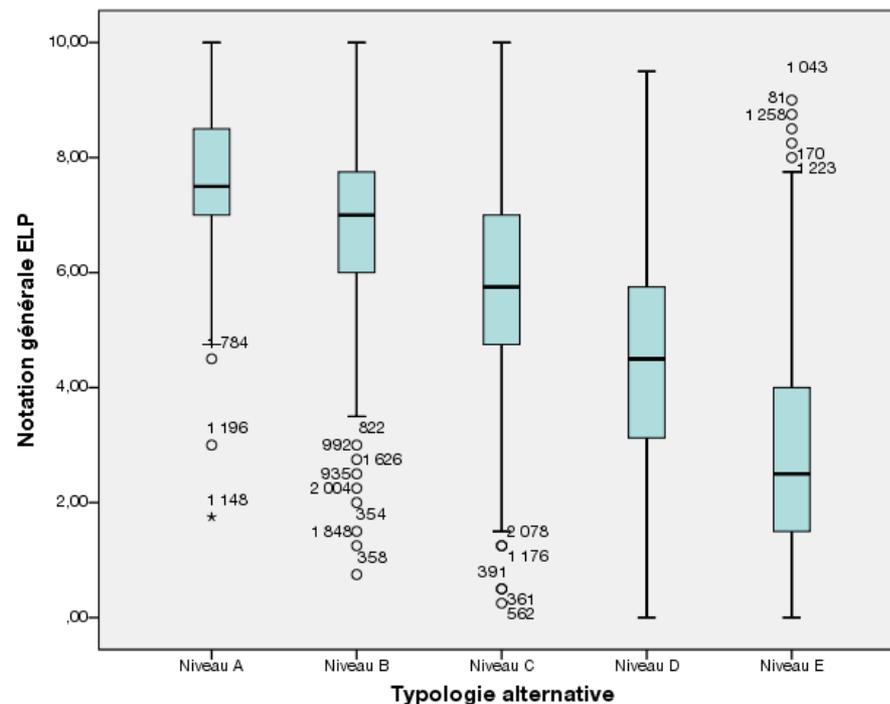
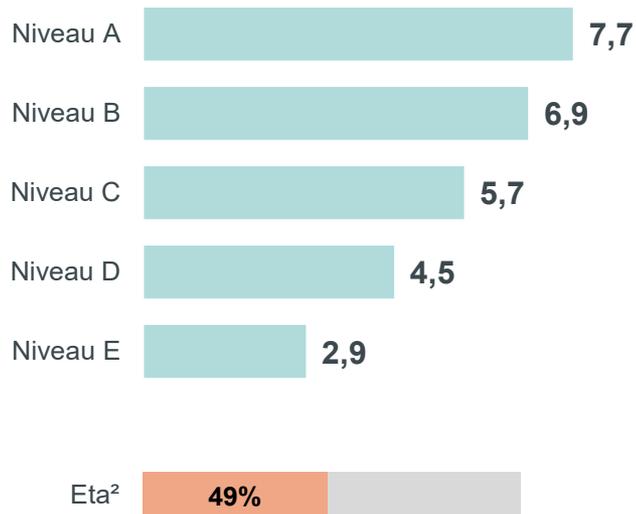
- Initialisation NEW_TYPO = 0
- SI (Nb_sit5 >= 5) NEW_TYPO = A
- SI (NEW_TYPO = 0 & Nb_sit4a5 >= 5) NEW_TYPO = B
- SI (NEW_TYPO = 0 & Nb_sit5 >= 4) NEW_TYPO = B ◀ Instruction de rattrapage
- SI (NEW_TYPO = 0 & Nb_sit3a5 >= 5) NEW_TYPO = C
- SI (NEW_TYPO = 0 & Nb_sit4a5 >= 4) NEW_TYPO = C ◀ Instruction de rattrapage
- SI (NEW_TYPO = 0 & Nb_sit5 >= 3) NEW_TYPO = C ◀ Instruction de rattrapage
- SI (NEW_TYPO = 0 & Nb_sit1 < 5) NEW_TYPO = D
- SI (NEW_TYPO = 0 & Nb_sit1 >= 5) NEW_TYPO = E

Algorithme constitutif de la 1^{ère} typologie

- La détermination du nombre de groupes à retenir lors de la construction d'un typologie est toujours une étape délicate.
- Dans une démarche descriptive ou explicative, l'exercice a souvent tendance à retenir un nombre relativement important de groupes. Il est plus facile de retenir un nombre élevé de groupes plus homogènes en leur sein et plus différents les uns des autres sur la base d'une typologie avec un nombre important de groupe.
- Cette approche bute cependant sur la difficulté à travailler de manière opérationnelle avec un grand nombre de groupe.
- Partant de ce constat, le Comité de Pilotage a préféré, dans la mesure du possible, retenir une typologie en 5 groupes.
- Au regard de l'approche proposée, cet objectif a pu facilement être retenu.

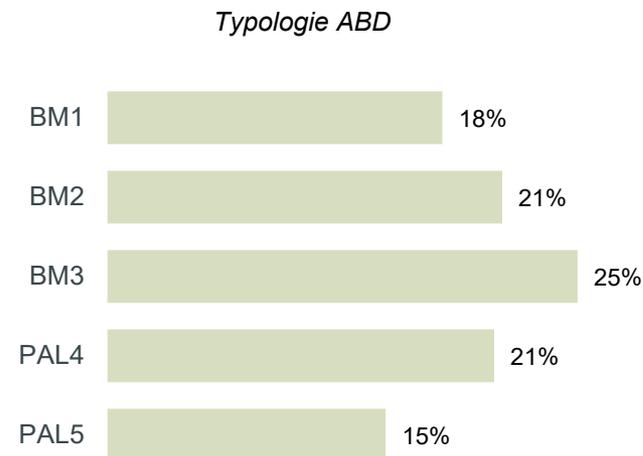
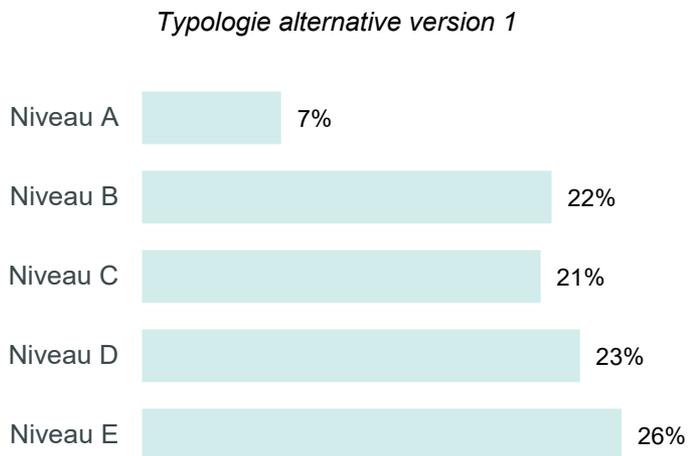
Description de la 1^{ère} typologie alternative

*Notation moyenne
selon les groupe de la typologie alternative
version 1*

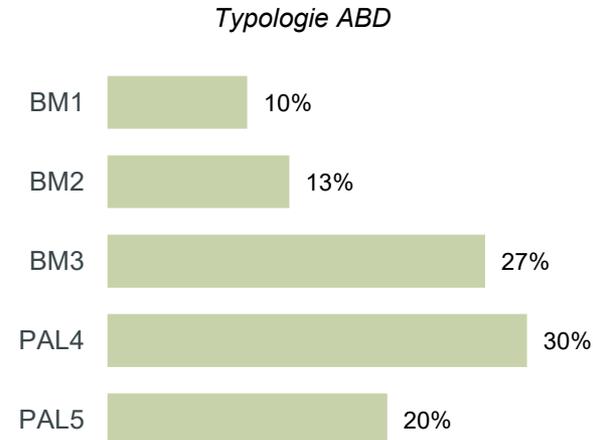
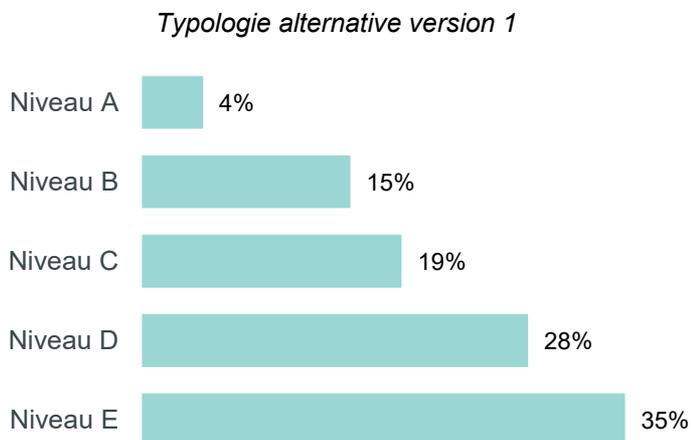


Selon le score du Eta², la typologie alternative ne fait qu'égaliser la typologie actuelle

Répartition des ELP, résultats non pondérés



Répartition des ELP, résultats pondérés



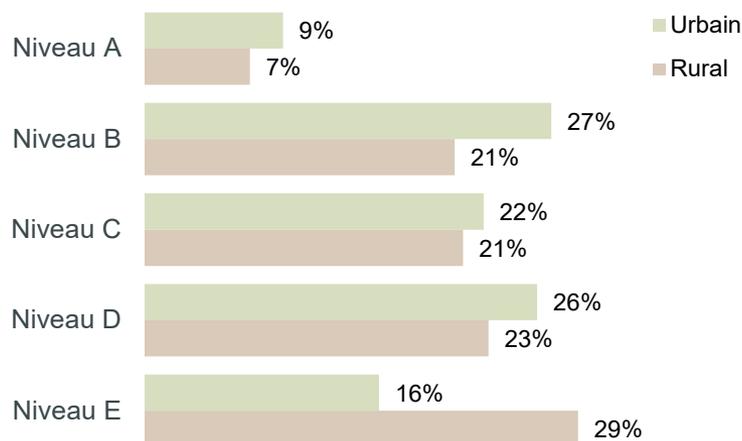
Croisement des typologies

		Typologie ABD actuelle					Total
		BIB 1	BIB 2	BIB 3	PAL 4	PAL 5	
Typologie alternative version 1	Niveau A	135	37	3	2	0	177
	Niveau B	216	220	66	18	1	521
	Niveau C	71	192	185	55	4	507
	Niveau D	3	49	275	192	38	557
	Niveau E	1	4	69	225	311	610
Total		426	502	598	492	354	2372

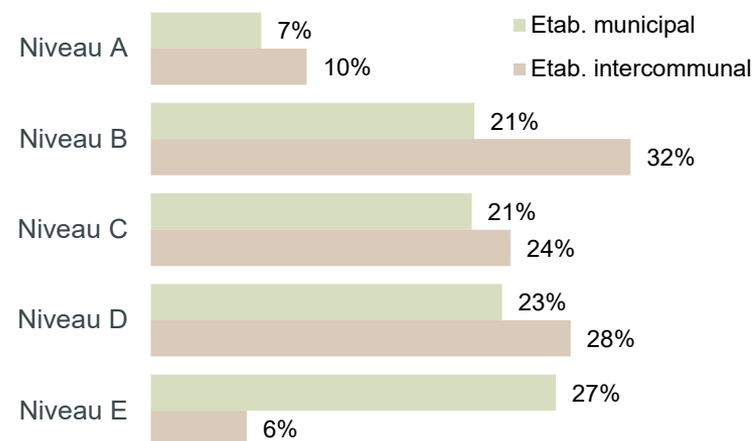
Amélioration	224	9%
Neutre	1043	44%
Dégradation	1105	47%
		100%

Description de la 1^{ère} typologie alternative

Typologie alternative x Caractère urbain ou rural

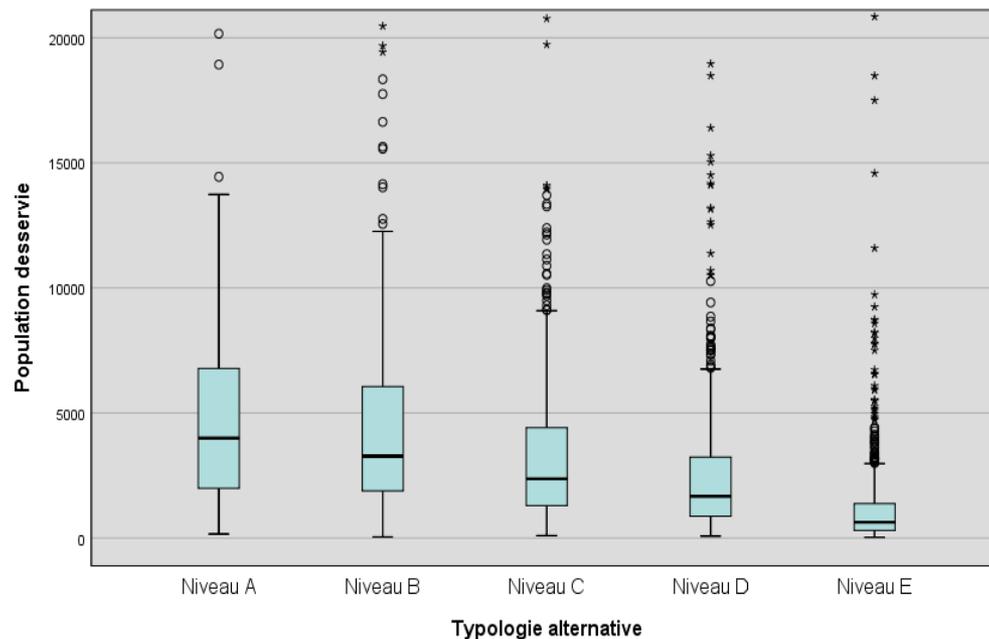
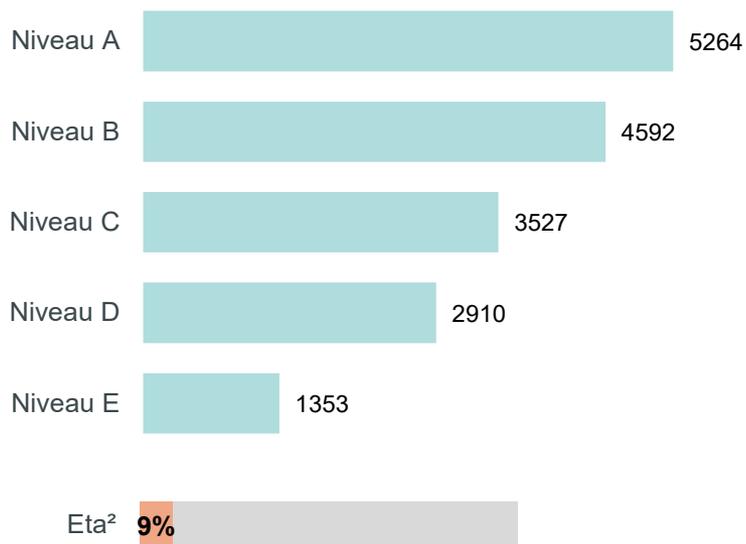


Typologie alternative x Type de bibliothèque



Description de la 1^{ère} typologie alternative

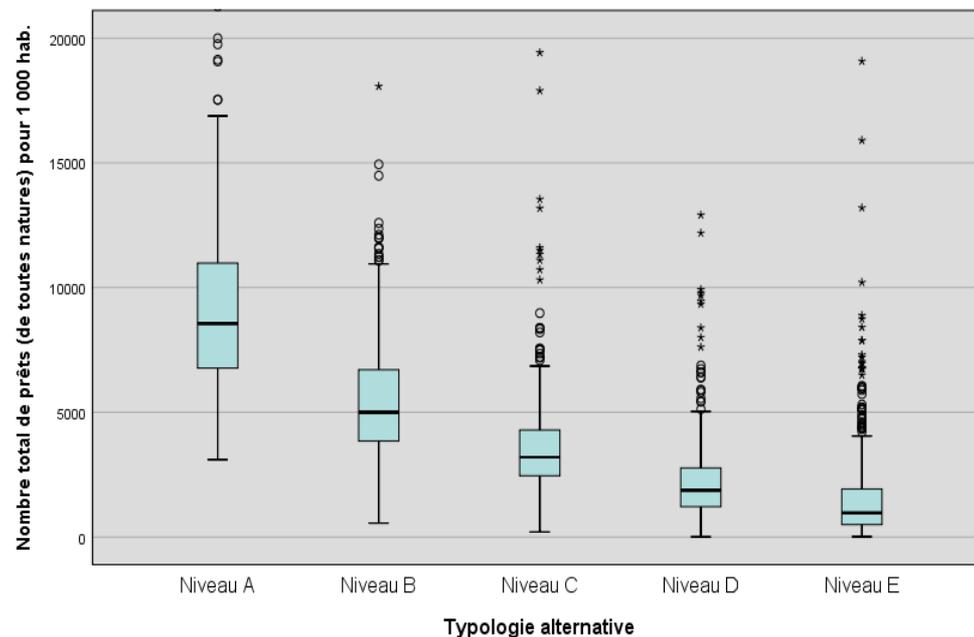
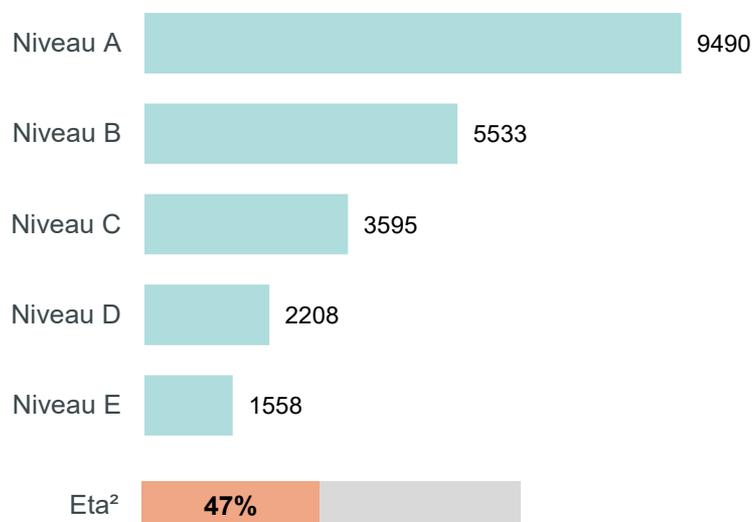
Population couverte



Absence de corrélation entre la typologie alternative et l'importance de la population desservie

Description de la 1^{ère} typologie alternative

Nombre total de prêts pour 1 000 habitants

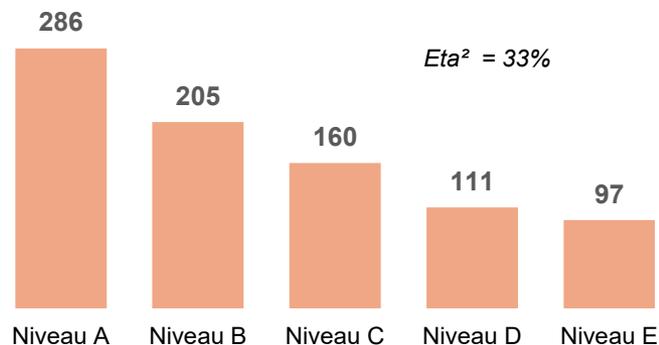


► Selon le score du Eta², la typologie alternative permet de mieux estimer le nombre d'emprunteurs (14 points de mieux).

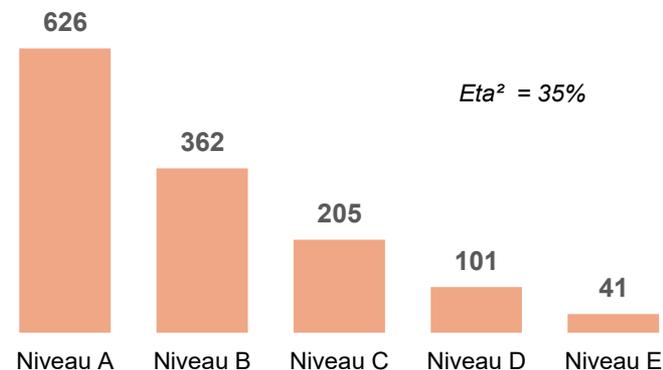
Elle est donc tout autant corrélée à la notation mais plus explicative de la capacité d'un ELP à capter son public.

Description de la 1^{ère} typologie alternative

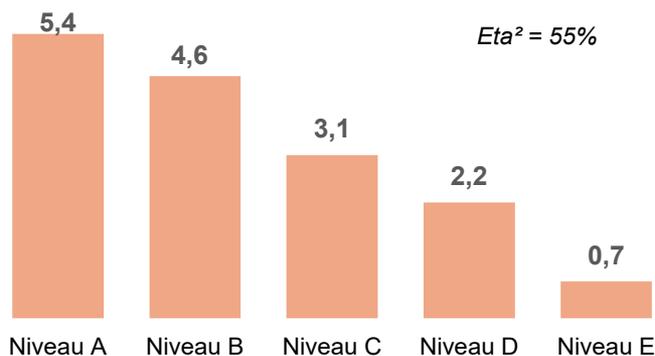
Moyenne du nombre d'emprunteurs actifs
pour 1 000 habitants



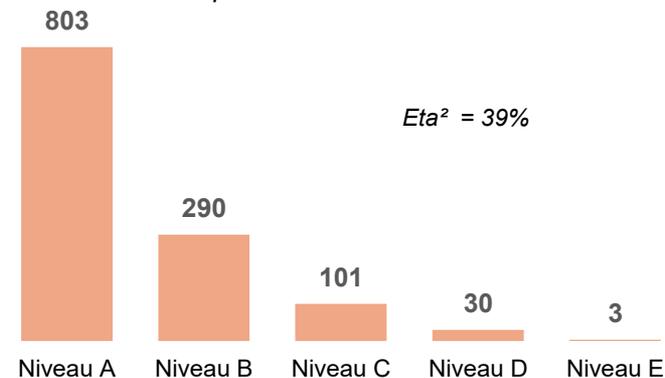
Moyenne de la surface utile



Moyenne du nombre d'actions au sein de l'établissement

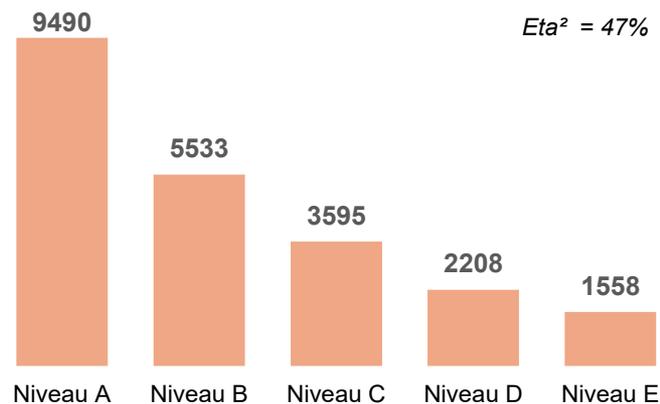


Moyenne du fonds documents sonores et vidéo
pour 1 000 habitants

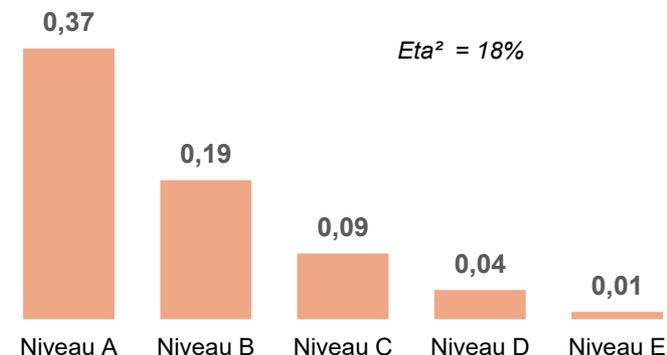


Description de la 1^{ère} typologie alternative

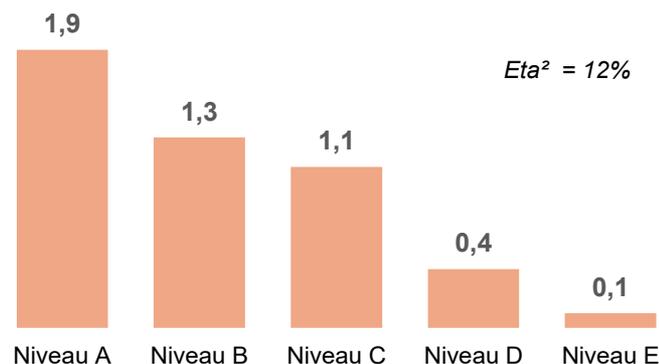
Moyenne du nombre total de prêts pour 1 000 habitants



Moyenne du Cumul ETP qualifiés pour 1 000 hab

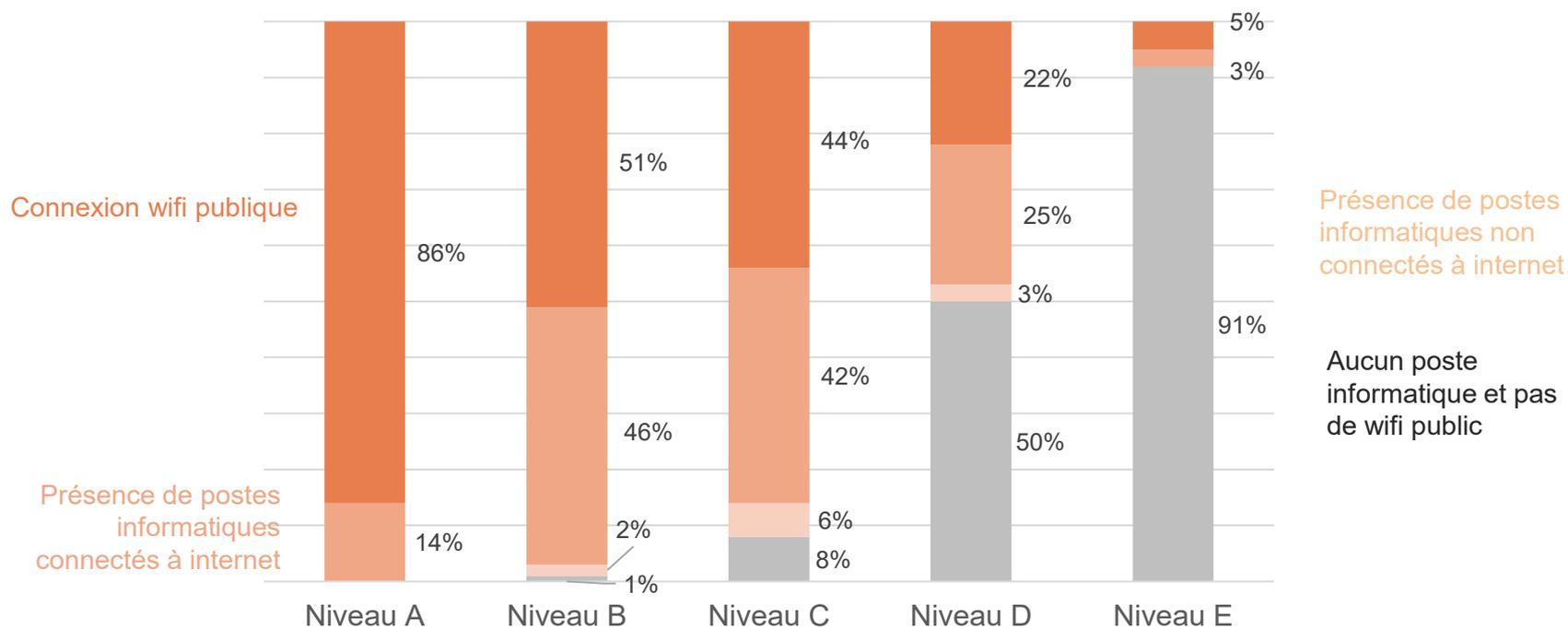


Moyenne nombre de postes informatiques publics
pour 1 000 hab



Description de la 1^{ère} typologie alternative

Accès à internet au sein de l'ELP

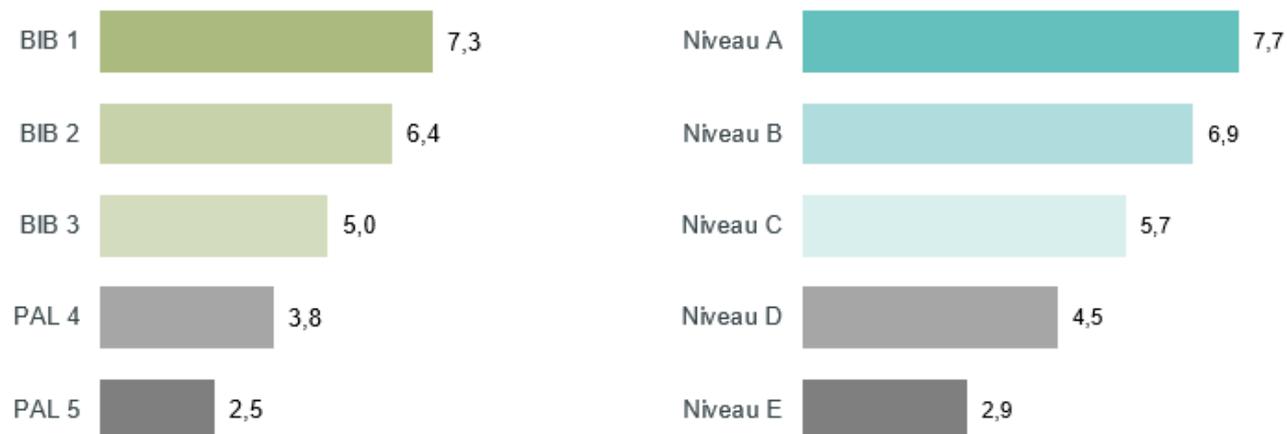


V de Cramer = 0,47

A ce stade et en synthèse, on peut sans doute retenir les éléments suivants :

- **La typologie actuelle « fonctionne » bien.** Elle est fortement corrélée avec les notes que vous avez attribuées. Autrement formulé, elle permet de décrire très correctement la qualité des établissements.
- Une typologie alternative a néanmoins été mise en place. Cette nouvelle typologie est tout autant corrélée aux notes attribuées (niveaux de corrélation identiques). Sur ce point, elle n'est pas plus avantageuse que la typologie actuelle.

Notes moyennes selon les deux typologies

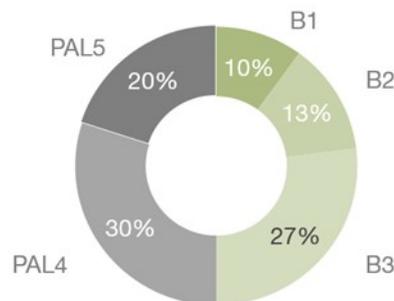


- Elle permet par contre de mieux décrire le nombre de prêts par habitant. Elle rend ainsi mieux compte d'une des missions centrales des bibliothèques
- Par ailleurs, **cette typologie alternative change sensiblement la répartition des établissements**, selon leur « bon niveau » ou leur « niveau insuffisant ». Bien que synthétique, elle semble mieux décrire la réalité de l'activité des bibliothèques que la typologie actuelle. Les établissements de très « bon niveau » (catégorie A) sont sensiblement moins nombreux que les établissements de niveau 1 de la typologie actuelle. A contrario, les établissements de « niveau insuffisants » (catégorie E) sont plus nombreux que les Point d'Accès au Livre de niveau 5. Entre outre, on observe des « déclassements » de nombreux établissements, avec par exemple des établissements de niveau 1 qui passent en niveau C ou D. Engager des moyens (dépenses d'acquisitions, dépenses de personnel, surface) ne suffit pas à assurer la qualité de l'offre d'une bibliothèque, ces moyens contribuent à la qualité du service mais ne peuvent suffire à proposer une offre avec une réelle valeur ajoutée.

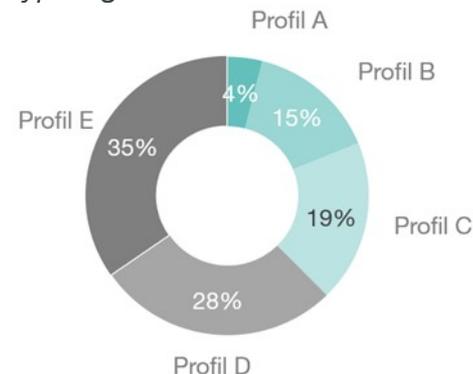
Répartition nationale des établissements selon leur typologie

(données pondérées selon le schéma de base 2016)

Typologie actuelle



Typologie alternative version 1



Synthèse des travaux à ce stade de la démarche

- **La typologie alternative met en évidence des résultats plus « clivés » que la typologie actuelle, avec par exemple (sur les indicateurs concourant à la composition de la nouvelle typologie)**

Sur la base de cette première version de la typologie alternative, la liste des ELP notés a été adressée à chaque BD afin de recueillir leur perception de cette nouvelle catégorisation. Ces avis ont été centralisés par le Comité de Pilotage. Sur cette base, ainsi que sur leur propre expérience, les membres du Comité ont souhaité procéder à des ajustements et de nouveaux tests.



Partie 8
Optimisation
de la typologie
alternative

- Le Comité de Pilotage de l'étude a acté l'intérêt potentiel de la typologie alternative (mai 2019).
- Sur la base de la logique ayant conduit au calcul de la typologie alternative, le Comité de Pilotage a souhaité tester d'autres critères, a priori plus explicatifs selon sa connaissance métier et plus faciles à présenter lors des explications auprès d'un public plus large.
- Ainsi, à la demande du Comité de Pilotage, de nouveaux critères ont été pris en compte dans des typologies se substituant ou complétant les premiers critères. Ce travail, conduit en mai 2019, a donné lieu à la création de deux nouvelles versions de la typologie (version 2 et 3), le Comité de pilotage ayant préféré la version 2.
- Dans le même esprit, cette version 2 a été « challengée » par deux versions complémentaires (version 2B et 2C). La version « 2C » a finalement été retenue.

Critères pris en compte pour les différentes versions

Typologie alternative version 1 (présentée le 07/05)

Typologie alternative version 2A (proposée en mai)

Typologie alternative version 3 (proposée en mai)

E103_r	Nombre d'emprunteurs actifs pour 1 000 habitants
NBactions_q	Nombre de nature d'actions au sein de l'établissement
C301_q	Surface utile
FHL_r	Fonds documents sonores et vidéo pour 1000 hab.
ETPQUAL_r	Cumul ETP qualifiés pour 1000 hab.
INTERNET_n om	Accès à internet, note de 1 à 5, 1 aucun accès, 5 accès wifi public
C105_r	Nombre hebdo de jours d'ouverture

E103_r	Nombre d'emprunteurs actifs pour 1 000 habitants
NBactions_q	Nombre de nature d'actions au sein de l'établissement
C301_q	Surface utile
F714_r	Dépenses totales d'acquisitions pour 1000 hab.
ETPQUAL_r	Cumul ETP qualifiés pour 1000 hab.
INTERNET_n om	Accès à internet, note de 1 à 5, 1 aucun accès, 5 accès wifi public
C115_r	Nombre hebdo de jours d'ouverture
Var_Synt	Nb de natures de présence de docs sonores, vidéos, jeux vidéos et / ou de ressources électroniques

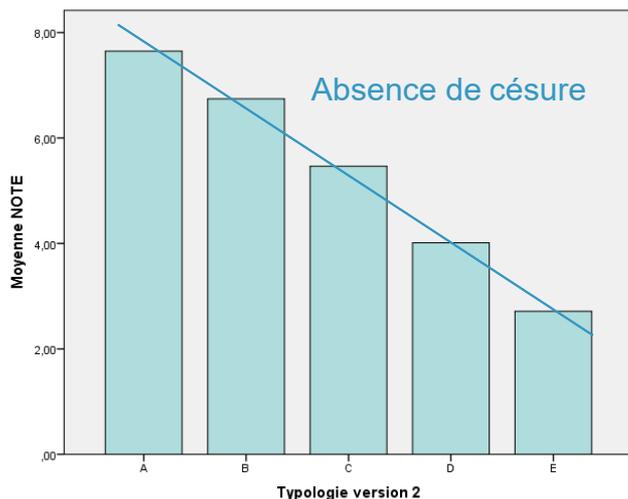
E103_r	Nombre d'emprunteurs actifs pour 1 000 habitants
NBactions_q	Nombre de nature d'actions au sein de l'établissement
C301_q	Surface utile
F714_r	Dépenses totales d'acquisitions pour 1000 hab.
C101_q	Critère d'heures d'ouverture hebdomadaire
INTERNET_n om	Accès à internet, note de 1 à 5, 1 aucun accès, 5 accès wifi public
PERSONNEL	Combinaison des 3 critères liés au personnel mis en œuvre par le SLL
Var_Synt	Nb de natures de présence de docs sonores, vidéos, jeux vidéos et / ou de ressources électroniques

Focus sur la typologie version 2 : moyenne des critères de la typologie

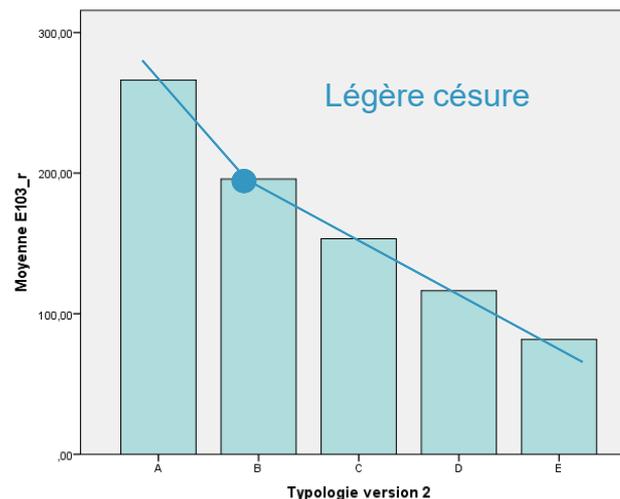
- Ayant retenu le principe d'une typologie en 5 groupes et afin d'éventuellement reproduire l'opposition **Bibliothèque / Point d'Accès au Livre**, on s'est intéressé à la question des proximités / distances entre les groupes. On pouvait par exemple, s'interroger sur la position du groupe C. Est-il plus proche des groupes A et B ou des groupes D et E ? La logique d'un regroupement en deux blocs a-t-elle un sens ?
- Une première réponse à ces questions relève de l'analyse des césures entre les groupes selon les différents indicateurs pris en compte (d'une manière ou d'une autre) dans la construction de la typologie. Cette démarche a été conduite sur la typologie 2 (2A) et non pas la typologie 2C in fine retenue. La typologie 2C changeant peu l'approche du calcul, on peut penser que les résultats 2C auraient été similaires.

Focus sur la typologie version 2 : moyenne des critères de la typologie

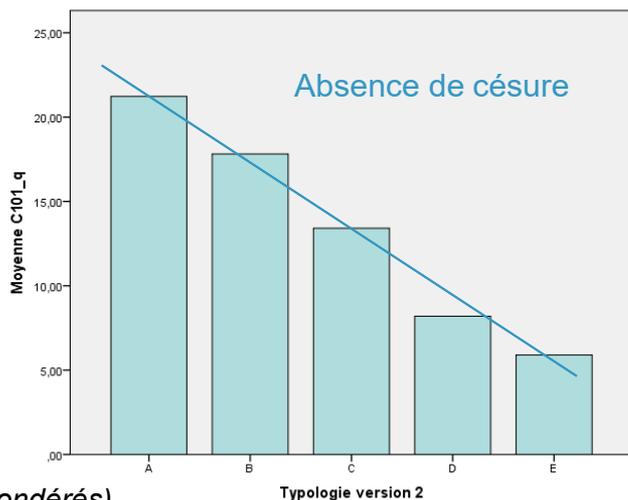
Note moyenne des bibliothèques



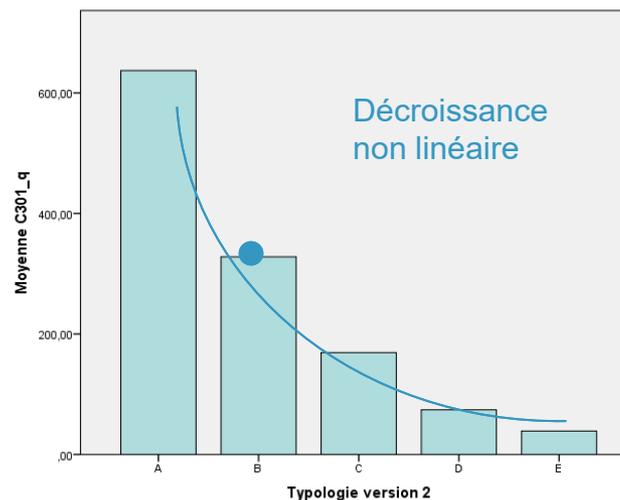
Nombre d'emprunteurs actifs pour 1000 hab.



Critère d'heures d'ouverture hebdomadaire

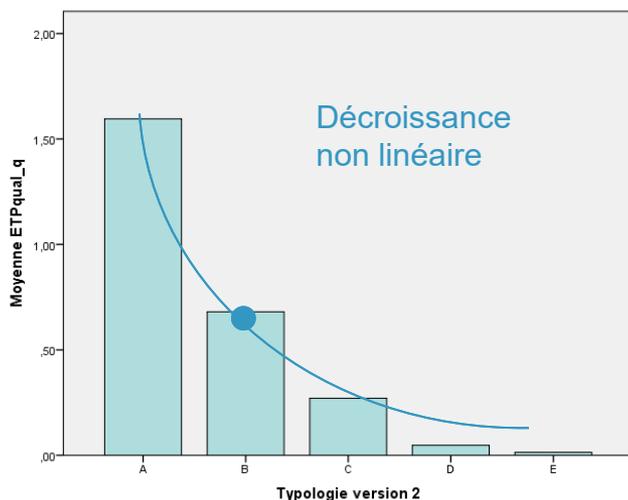


Surface utile

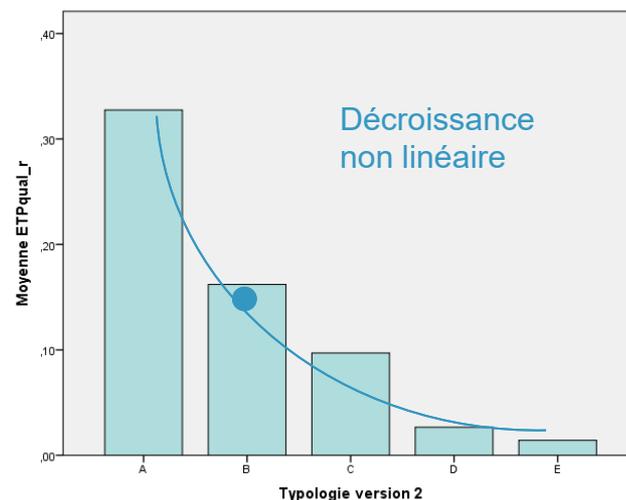


Focus sur la typologie version 2 : moyenne des critères de la typologie

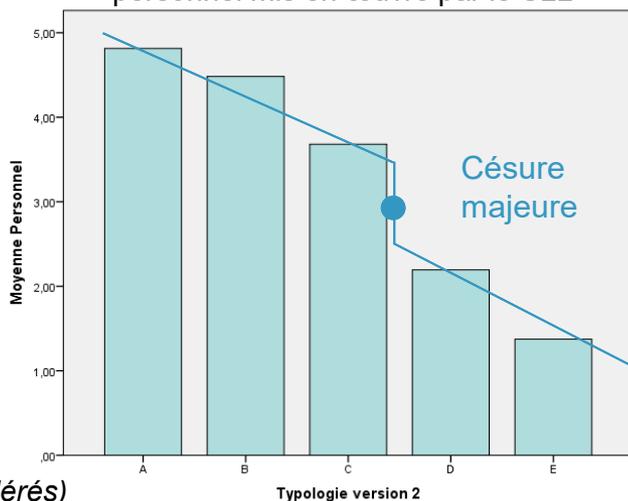
Cumul ETP qualifiés



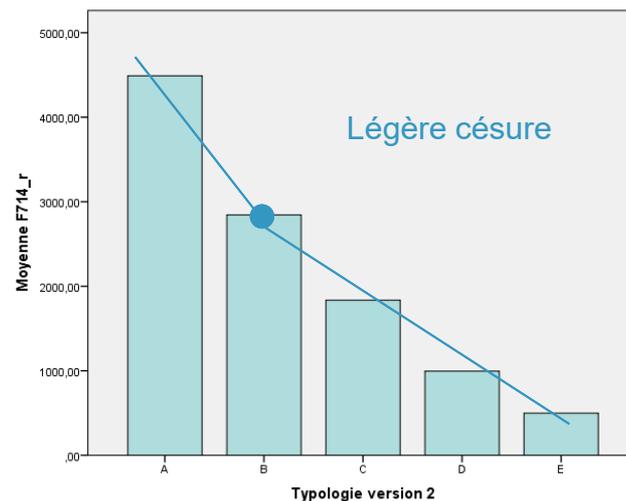
Cumul ETP qualifiés pour 1 000 hab.



Combinaison des 3 critères liés au personnel mis en œuvre par le SLL

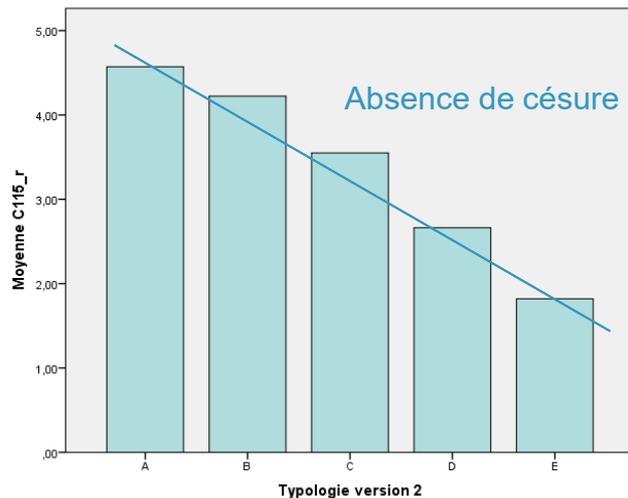


Dépenses totales d'acquisitions pour 1 000 hab.

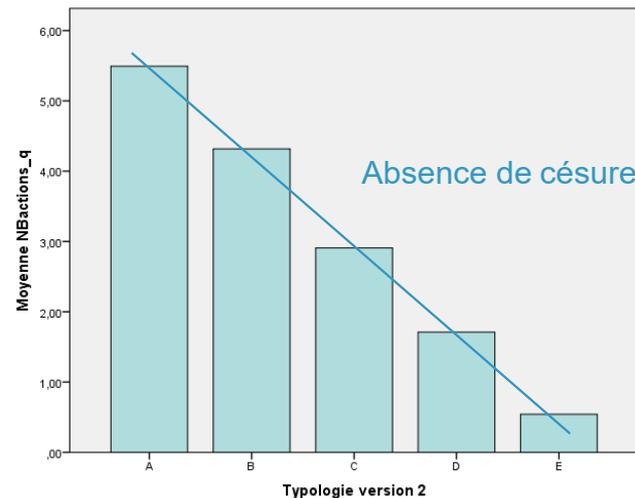


Focus sur la typologie version 2 : moyenne des critères de la typologie

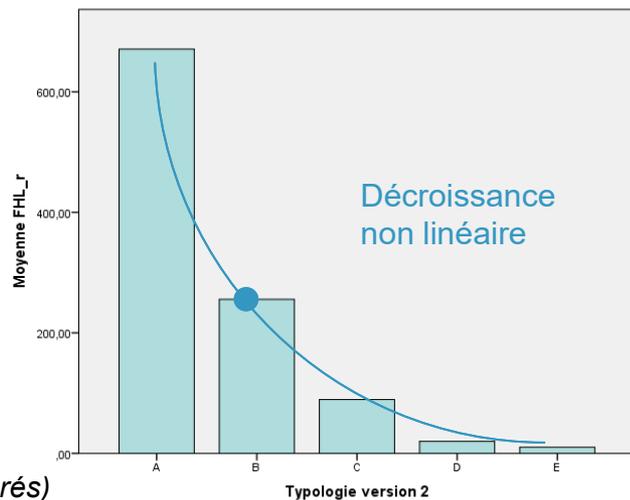
Nombre hebdo de jours d'ouverture



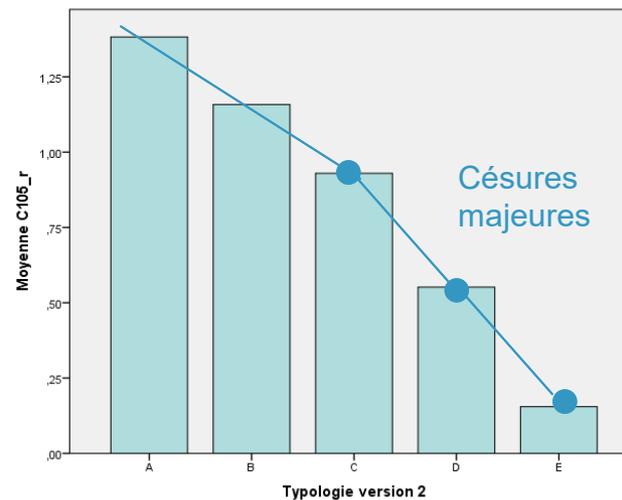
Nombre de nature d'actions au sein de l'établissement



Fonds documents sonores et vidéo pour 1 000 hab.

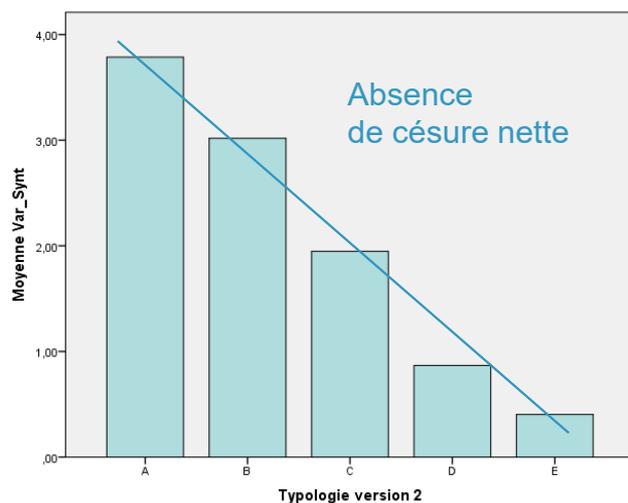


Nombre de postes informatiques publics

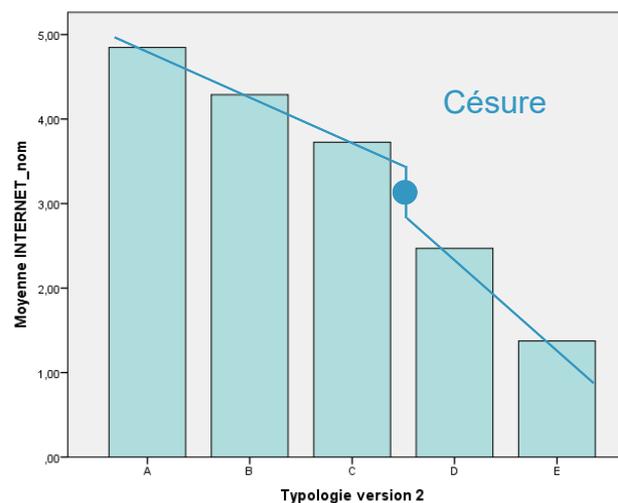


Focus sur la typologie version 2 : moyenne des critères de la typologie

Nb de natures de présence de docs sonores, vidéos, jeux vidéos et / ou de ressources électroniques



Accès à internet, note de 1 à 5, 1 aucun accès, 5 accès wifi public

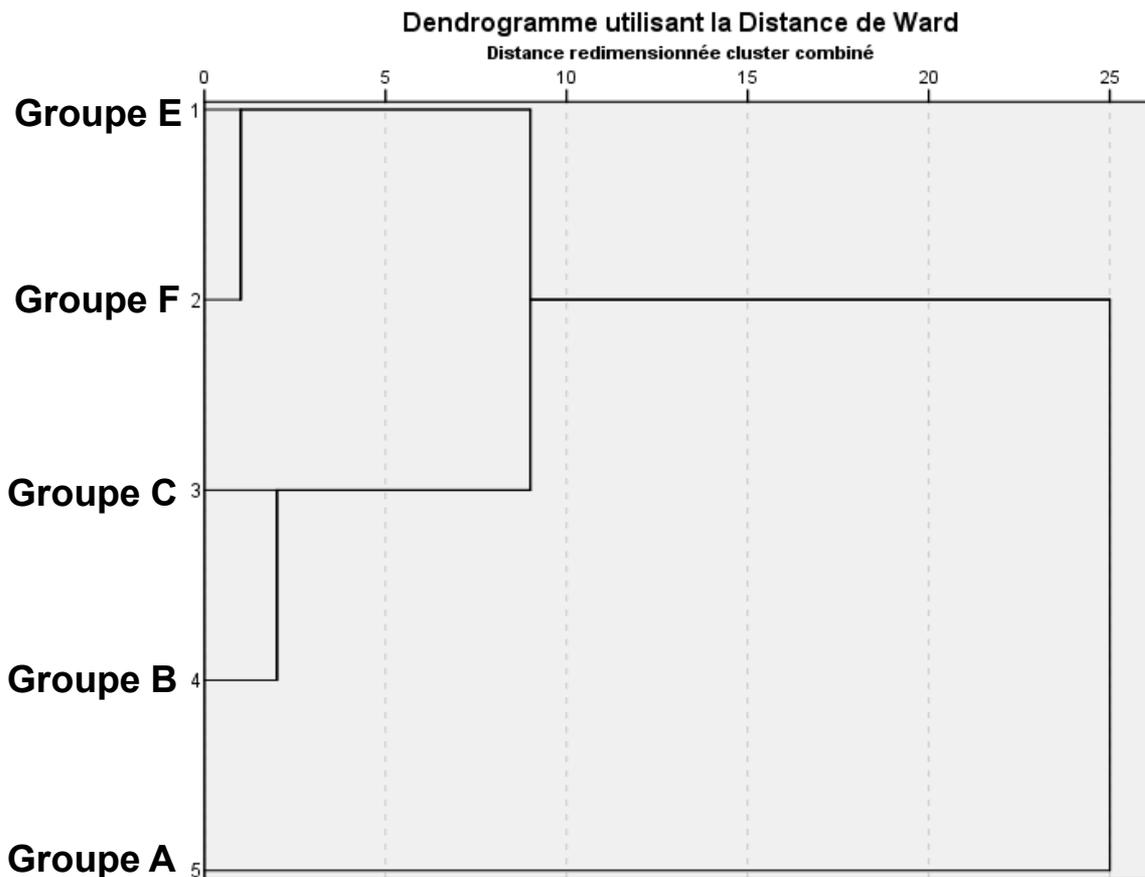


Focus sur la typologie version 2 : moyenne des critères de la typologie

- Ces analyses de donne pas de résultats univoques. Cependant la dissociation groupe A contre les autres groupes est plus fréquente que l'opposition ABC contre DE, la première apparaissant 7 fois contre 3 pour la seconde.
- Au-delà de cette approche empirique et dans le même objectif, on a réalisé une classification hiérarchique ascendante sur les valeurs centrales des 5 groupes (cf. page suivante). Cette technique confirme la forte spécificité du groupe A.

Focus sur la typologie version 2 :

Proximité des groupes



Les résultats sont calculés sur données agrégées, la classification hiérarchique ascendante (CAH) permet de mettre en évidence des regroupements.

Les groupes B et C ainsi que D et E, sont identifiés clairement.

Concernant le niveau A, il apparaît très spécifique, comme nous le montre les histogrammes précédents et le dendrogramme ci-contre.

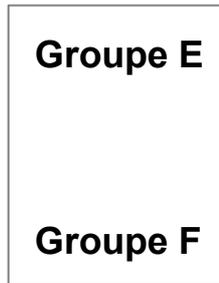
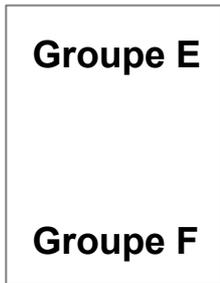
Focus sur la typologie version 2 :

Proximité des groupes

**Etape 1
de la CAH**

**Etape 2
de la CAH**

**Etape 3
de la CAH**



Il semble peu concevable que le groupe A constitue un bloc à lui seul s'opposant aux 4 autres groupes. De même, il serait difficile de retenir un niveau agrégé en 3 blocs : A, B/C et DE.

On se propose alors d'opposer les niveaux A, B et C aux niveaux D et E.

Groupe C

Groupe C

Groupe C

Groupe B

Groupe B

Groupe B

Groupe A

Groupe A

Groupe A

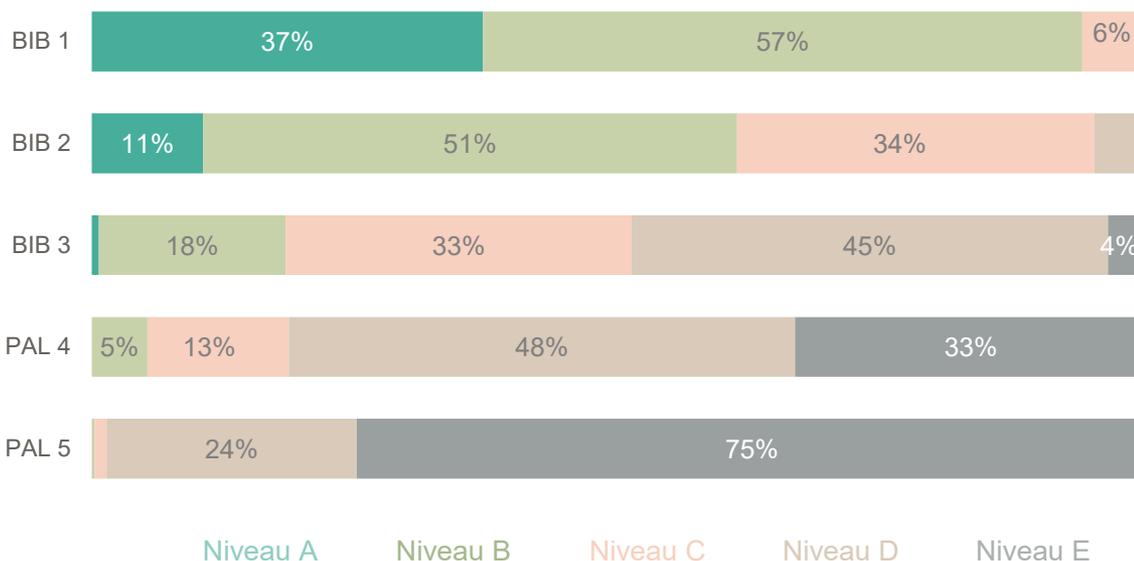
Focus sur la typologie version 2A : comparaison avec la typologie actuelle

Croisement des typologies (données pondérées)

		Typologie version 2A					
		Niveau A	Niveau B	Niveau C	Niveau D	Niveau E	Total
Typologie actuelle	BIB 1	88	135	13	1	0	237
	BIB 2	33	156	104	15	0	308
	BIB 3	4	114	210	289	24	640
	PAL 4	0	38	95	341	237	712
	PAL 5	0	1	5	113	355	474
	Total	125	443	429	760	616	2372

Amélioration	403	17%
Stable	1150	48%
Dégradation	819	35%

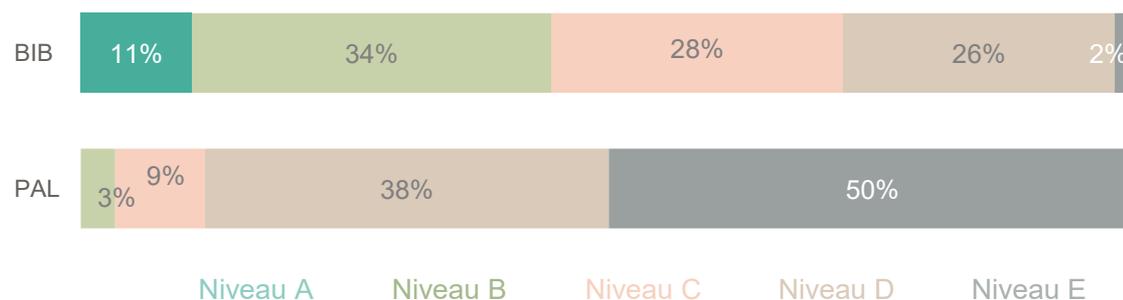
Focus sur la typologie version 2 : comparaison avec la typologie actuelle



Aide à la lecture :

37% des BIB1
(*typologie actuelle*)
sont classées en
Niveau A (*typologie
version 2*)

57% des BIB1 se
retrouvent classées
avec la typologie
version 2 en Niveau
B.



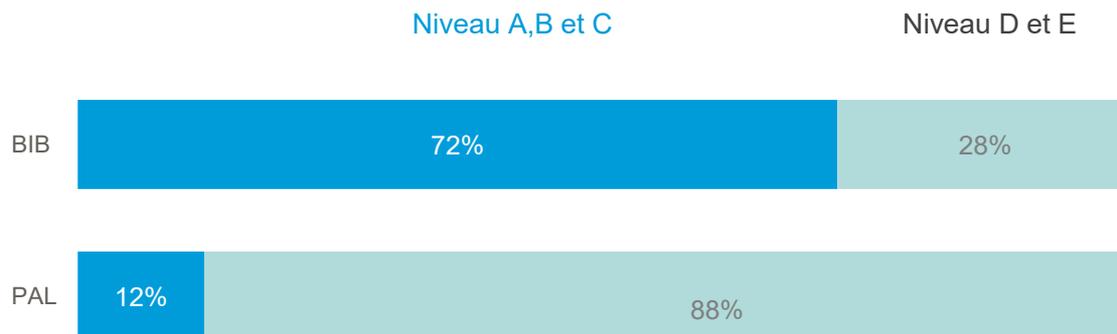
26% des
bibliothèques
classées BIB
(*typologie actuelle*) se
retrouvent classées
en Niveau C
(*typologie version 2*)



Focus sur la typologie version 2 : comparaison avec la typologie actuelle

Typologie version 2

		Niveau A	Niveau B	Niveau C	Niveau D	Niveau E	Total		
Typologie actuelle	BIB	125	404	328	306	24	1186	Amélioration	140 6%
	PAL	0	39	101	454	592	1186	Stable	1903 80%
	Total	125	443	429	760	616	2372	Dégradation	330 14%



Derniers ajustements des critères pris en compte

Retenant la seconde typologie, le Comité de pilotage a souhaité de nouveau prolonger les tests en optimisant d'abord le calcul du nombre de présence de documents sonores, vidéos, jeux vidéos et/ou de ressources électroniques :

Demande ABD : Il convient de cumuler le nbre de documents BDP et bibliothèque
Il est proposé de le constituer de la manière suivante en utilisant des seuils :
D211 : au moins 2 abonnements
D409 : documents sonores + D447 : 300 si D447= NC on met zéro
D411 : dvd + D448 : 50 si D448 = NC on met zéro
D444 : seuil au moins 5
E 515

Puis, dans un second temps, l'indicateur du cumul RTP qualifiés par habitant (charge à TMO de choisir l'approche la plus pertinente):

L'objectif est d'éviter de passer à la répartition en volume de la version 3 de la typo alternative.
Sous-indicateur A
Si G143 = oui, donc note score favorable (3)
Si G143=non, et si G130 supérieur ou égal à 1, alors note défavorable égale 1
Si G143 = non, et si G130 = 0, alors note très défavorable égale 0
Notation de 0 à 3 pour éviter que le G130 ne soit trop fort dans le calcul de l'indicateur
Sous indicateur B
Cumul des EPT sur 1000 habitants (ETPqual_r) : score de 1 à 5
Même mode de calcul que la version 2 de la typo alternative

Total des scores (A+B) sur une échelle de 1 à 8 – ventiler sur une échelle de 1 à 5 ?

Derniers ajustements des critères pris en compte

- Ces travaux complémentaires ont permis de constituer les typologie 2B et 2C.
- Les niveaux de corrélation des différentes typologies ont été testés avec la notation et les indicateurs ont été testés. Les choix des critères à prendre en compte pour les typologies 2B et 2C n'ont pas d'incidences majeures, **militant pour retenir in fine la version 2C.**

Détail des niveaux de corrélation des différentes typologies testées

Analyse sur la base de l'échantillon test ABD (2 372 ELP, données non pondérées)

	TYPO Actuelle Eta carré	TYPO 1 Eta carré	TYPO 2A Eta carré	TYPO 3 Eta carré	TYPO 2.B Eta carré	TYPO 2.C Eta carré
Notation générale ELP	0,48	0,49	0,51	0,44	0,53	0,53
Nombre hebdomadaire d'heures d'ouverture	0,34	0,37	0,43	0,48	0,44	0,46
Nombre de postes informatiques publics pour 1 000 hab	0,06	0,12	0,07	0,07	0,06	0,06
Nombre hebdo d'heures d'ouverture	0,36	0,35	0,44	0,38	0,45	0,47
Surface utile	0,26	0,34	0,38	0,43	0,39	0,39
Fonds documents sonores et vidéo pour 1 000 hab.	0,24	0,39	0,31	0,28	0,32	0,30
Nb de natures de support hors livre	0,49	0,54	0,65	0,59	0,61	0,61
Emprunteurs actifs pour 1 000 habitants	0,21	0,33	0,29	0,27	0,29	0,26
Nombre total de prêts (toutes natures) pour 1000 hab	0,33	0,47	0,43	0,32	0,43	0,41
Dépenses totales d'acquisitions pour 1000 hab.	0,36	0,38	0,39	0,36	0,39	0,38
Cumul ETP qualifiés - calculé	0,17	0,26	0,28	0,28	0,28	0,31
Cumul ETP qualifiés pour 1 000 hab.	0,13	0,18	0,15	0,09	0,15	0,15
Reprise des seuils de personnel pris en compte dans la typo ABD actuelle	0,71	0,51	0,53	0,35	0,53	0,56
Accès à internet au sein de l'ELP (C105, C106 et C120)	0,33	0,56	0,45	0,50	0,45	0,44
Nombre de nature d'actions au sein de l'établissement	0,41	0,55	0,57	0,55	0,57	0,58
Population couverte référence	0,09	0,09	0,13	0,18	0,14	0,15
Moyenne générale	0,31	0,37	0,38	0,35	0,38	0,38
Moyenne des 3 critères majeurs	0,34	0,43	0,41	0,34	0,41	0,40

Détail du poids des groupes des différentes typologies testées

Analyse sur la base de l'échantillon test ABD (2 372 ELP, données pondérées)

Typologie ABD actuelle		Typo 1	Typo 2A	Typo 3	Typo 2.B	Typo 2.C	
BIB 1	10%	Niveau A	4%	7%	9%	7%	9%
BIB 2	13%	Niveau B	15%	19%	26%	18%	17%
BIB 3	27%	Niveau C	19%	19%	28%	19%	22%
PAL 4	30%	Niveau D	28%	24%	13%	24%	25%
PAL 5	20%	Niveau E	35%	31%	24%	31%	27%
Total	100%	Total	100%	100%	100%	100%	100%
1 à 3	50%	A à C	38%	44%	63%	44%	48%
4 et 5	50%	D et E	62%	56%	37%	56%	52%
Total	100%	Total	100%	100%	100%	100%	100%



Partie 9

Définition détaillée de la typologie alternative retenue

Nombre de variables élémentaires mobilisées pour la **typologie actuelle** :

- **20 variables**, dont 17 variables liées au personnel (G103 à G140)

Nombre de variables élémentaires mobilisées pour la **typologie alternative** :

- **33 variables**, dont 10 variables liées au personnel (G103 à G140) et 8 variables de la série H

La typologie repose sur 9 critères (recomposés à partir de variables élémentaires).

Chaque critère est mis en forme afin de correspondre à une variable ordinale en 5 catégories, avec la valeur 1 pour la situation influençant le moins favorablement la qualité de l'ELP et la valeur 5 pour la situation influençant le plus favorablement la qualité de l'ELP.

La typologie est calculée selon le nombre de situations favorables (de 0 à 9) et le nombre de situations défavorables (de 0 à 9) de ces critères.

Variables nécessaires

POP	E103	H401
C101	E239	H409
C105	E515	H413
C106	F714	H417
C120	G104	H420
C301	G106	H424
D211	G130	H501
D409	G134	H504
D411	G135	
D444	G136	
D447	G137	
D448	G138	
	G139	
	G140	

COMPUTE E103_r = E103 / POP * 1000.
EXECUTE.

VARIABLE LABELS E103_r "Emprunteurs actifs pour 1 000 habitants".

IF (E103_r >= 0 & E103_r <50)	EMPRUNTEUR = 1.
IF (E103_r >= 50 & E103_r <100)	EMPRUNTEUR = 2.
IF (E103_r >= 100 & E103_r <150)	EMPRUNTEUR = 3.
IF (E103_r >= 150 & E103_r <200)	EMPRUNTEUR = 4.
IF (E103_r >= 200)	EMPRUNTEUR = 5.

EXECUTE.

VARIABLE LABELS **EMPRUNTEUR** "Emprunteurs actifs pour 1 000 habitants, en 5 tranches".

VALUE LABELS **EMPRUNTEUR**

- 1 "Très faible : moins de 50"
- 2 "Faible : de 50 à 99"
- 3 "Intermédiaire : de 100 à 149"
- 4 "Important : de 150 à 199"
- 5 "Très important : 200 et plus".

RECODE H401 H409 H413 H417 H420 H424 H501 H504 (2=0) (SYSMIS = 0).
EXECUTE.

COMPUTE CUMUL1 = SUM(H401 , H409 , H413 , H417 , H420 , H424 , H501, H504).
EXECUTE.

VARIABLE LABELS CUMUL1 "Nombre de types d'actions au sein de l'établissement (plus portage à domicile et coopération locale)".

IF (CUMUL1 = 0)	NBACTIONS = 1.
IF (CUMUL1 = 1)	NBACTIONS = 2.
IF (CUMUL1 = 2 OU CUMUL1 =3)	NBACTIONS = 3.
IF (CUMUL1 = 4 OU CUMUL1 =5)	NBACTIONS = 4.
IF (CUMUL1 >= 6)	NBACTIONS = 5.

EXECUTE.

VARIABLE LABELS **NBACTIONS** "Nombre de types d'actions au sein de l'établissement (plus portage à domicile et coopération locale), en 5 tranches (quel que soit le nb d'actions) ".

VALUE LABELS **NBACTIONS**

- 1 "Aucune action"
- 2 "Très faible : un type unique"
- 3 "Faible ou intermédiaire : deux ou trois types d'actions"
- 4 "Important : quatre ou cinq types d'actions"
- 5 "Très important : six types d'actions ou plus".

IF (C301 >= 0 & C301 <50)	SURFACE = 1.
IF (C301 >= 50 & C301 <100)	SURFACE = 2.
IF (C301 >= 100 & C301 <150)	SURFACE = 3.
IF (C301 >= 150 & C301 <300)	SURFACE = 4.
IF (C301 >= 300)	SURFACE = 5.
EXECUTE.	

VARIABLE LABELS **SURFACE** "Surface, en 5 tranches".

VALUE LABELS **SURFACE**

- 1 "Très faible : moins de 50 m²"
- 2 "Faible : de 50 à 99 m²"
- 3 "Intermédiaire : de 100 à 149 m²"
- 4 "Importante : de 150 à 299 m²"
- 5 "Très importante 300 m² et plus".

COMPUTE F714_r = F714 / POP * 1000.
EXECUTE.

VARIABLE LABELS F714_r "Dépenses documentaires pour 1 000 habitants".

IF (F714<10) F714_r = 0.
EXECUTE.

IF (F714_r =0)	DEP_DOC= 1.
IF (F714_r >0 & F714_r <500)	DEP_DOC= 1.
IF (F714_r >= 500 & F714_r <1500)	DEP_DOC= 2.
IF (F714_r >= 1500 & F714_r <2000)	DEP_DOC= 3.
IF (F714_r >= 2000 & F714_r <3000)	DEP_DOC= 4.
IF (F714_r >= 3000)	DEP_DOC= 5.

EXECUTE.

Le cas des ELP sans aucune dépense documentaire a été dans un premier temps dissocié puis après analyse regroupé avec des ELP avec moins de 500 € pour 1 000 habitants.

VARIABLE LABELS **DEP_DOC** " Dépenses totales d'acquisition pour 1000 habitants, en 5 tranches".

VALUE LABELS **DEP_DOC**

- 1 "Très faible : moins de 500 € (y compris aucune dépense)"
- 2 "Faible : de 500 à 1499 €"
- 3 "Intermédiaire : de 1500 à 1999 €"
- 4 "Importante : de 2000 à 2999 €"
- 5 "Très importante : 3000 € et plus".

PRETS (prêts tous types de documents)

COMPUTE E239_r = E239 / POP * 1000.
EXECUTE.

VARIABLE LABELS E239_r "Nombre de prêts (tous types de documents) pour 1 000 habitants".

IF (E239_r >= 0 & E239_r <1000)	PRETS = 1.
IF (E239_r >= 1000 & E239_r <2000)	PRETS = 2.
IF (E239_r >= 2000 & E239_r <3500)	PRETS = 3.
IF (E239_r >= 3500 & E239_r <5000)	PRETS = 4.
IF (E239_r >= 5000)	PRETS = 5.

EXECUTE.

VARIABLE LABELS **PRETS** "Nombre total de prêts (tous types de documents) pour 1000 habitants, en 5 tranches".

VALUE LABELS **PRETS**

- 1 " Très faible : Moins de 1 000"
- 2 "Faible : de 1 000 à 1 999"
- 3 "Intermédiaire : de 2 000 à 3 499"
- 4 "Important : de 3 500 à 4 999"
- 5 "Très important : 5 000 et plus".

```
COMPUTE ETPqual_q = SUM(G104,G106,G134,G136,G137,G138,G139,G140) .  
EXECUTE.
```

```
recode ETPqual_q (SYSMIS=0).  
EXECUTE.
```

```
COMPUTE ETPqual_r = ETPqual_q / POP * 1000.  
EXECUTE.
```

```
VARIABLE LABELS ETPqual_r "Cumul ETP qualifiés pour 1000 habitants".
```

```
COMPUTE ETPqual_tr = 0.  
EXECUTE.
```

```
IF (ETPQUAL_Q < 0.2)      ETPqual_tr = 1.  
EXECUTE.
```

/* pour les cas avec moins d'un cinquième d'ETP de personne qualifiée, on assimile ces situations à une absence d'ETP qualifié.

Critère élémentaire n°6

PERSONNEL_QUAL (suite)

IF (ETPqual_tr = 0 & ETPQUAL_R > 0 & ETPQUAL_R < 0.5)	ETPqual_tr = 2.
IF (ETPqual_tr = 0 & ETPQUAL_R >= 0.5 & ETPQUAL_R < 0.75)	ETPqual_tr = 3.
IF (ETPqual_tr = 0 & ETPQUAL_R >= 0.75 & ETPQUAL_R < 1)	ETPqual_tr = 4.
IF (ETPqual_tr = 0 & ETPQUAL_R >= 1)	ETPqual_tr = 5.
EXECUTE.	

VARIABLE LABELS **ETPqual_tr** "Cumul ETP qualifiés pour 1000 habitants, en 5 tranches".

VALUE LABELS **ETPqual_tr**

- | | |
|--|---|
| 1 "Aucun (ou quasi nul)« | 2 "Très faible et faible : moins de 0,50 pour 1 000 hab." |
| 3 "Intermédiaire : de 0,50 à 0,74 pour 1 000 hab.« | 4 "Important : de 0,75 à 0,99 pour 1 000 hab." |
| 5 "Très important : 1 et plus pour 1 000 hab." | |

Cette première vision du critère personnel a été complétée à la demande d'ABD par une approche basée sur la présence ou non de personnel qualifié ou à défaut la présence de personnel bénévole qualifié G130).

ABD demande ainsi de mobiliser la G143 qui n'existe pas en 2016 mais à partir de 2017 (G143 : La bibliothèque emploie-t-elle du personnel salarié ? Oui / Non"). La G143 est alors déduite de la G135 (total salarié).

Approche sans la G143	Approche avec la G143
Compute G143 = 0. EXECUTE. IF (G135 >= 0.5) G143 = 1. EXE.	RECODE G143 (1=1) (2=0). EXECUTE.

VARIABLE labels G143 " La bibliothèque emploie-t-elle du personnel salarié ? Oui / Non (G143)".

RECODE G130 (SYSMIS = 0).
EXECUTE.

IF (G143 = 0 & G130 <1)	PERSONNEL_QUAL = 1.
IF (G143 = 0 & G130 >= 1)	PERSONNEL_QUAL = 2.
IF (G143 = 1 & ETPqual_tr = 1)	PERSONNEL_QUAL = 3.
IF (G143 = 1 & ETPqual_tr = 2)	PERSONNEL_QUAL = 4.
IF (G143 = 1 & ETPqual_tr >= 3)	PERSONNEL_QUAL = 5.

EXECUTE.

VARIABLE LABELS **PERSONNEL_QUAL** "Niveau de présence des personnels qualifiés".

VALUE LABELS **PERSONNEL_QUAL**

- 1 "Pas de salarié ni de bénévole qualifié"
- 2 "Pas de salarié mais au moins un bénévole qualifié"
- 3 "Présence d'au moins une personne titulaire sans salarié qualifié"
- 4 "Présence d'au moins un titulaire qualifié mais avec un faible ratio par rapport à la population couverte"
- 5 "Présence d'au moins un titulaire qualifié mais avec ratio intermédiaire ou important par rapport à la population couverte".

IF (C105<1) INTERNET = 1.
EXECUTE.
IF (C105>=1) INTERNET = 3.
EXECUTE.
IF (C106>0) INTERNET = 4.
EXECUTE.
IF (C120=1) INTERNET = 5.
EXECUTE.

VARIABLE LABELS **INTERNET** "Accès à internet au sein de l'ELP".

VALUE LABELS **INTERNET**

- 1 "Aucun poste informatique et pas de wifi"
- 2 "___vide volontairement___"
- 3 "Présence de postes informatiques non connectés à internet"
- 4 "Présence de postes informatiques connectés à internet"
- 5" Connexion wifi publique".

IF (C101 >= 0 & C101 <4) **NHHO** = 1.
IF (C101 >= 4 & C101 <6.5) **NHHO** = 2.
IF (C101 >= 6.5 & C101 <12) **NHHO** = 3.
IF (C101 >= 12 & C101 <18) **NHHO** = 4.
IF (C101 >= 18) **NHHO** = 5.
EXECUTE.

VARIABLE LABELS **NHHO** "Nombre hebdomadaire d'heures d'ouverture".

VALUE LABELS NHHO

- 1 "Très faible : Moins de 4 heures"
- 2 "Faible : de 4 à moins de 6 heures 30"
- 3 "Intermédiaire : de 6 heures 30 à moins de 12 heures"
- 4 "Important : de 12 à moins de 18 heures"
- 5 "Très important : 18 heures et plus".

RECODE D447 D448 (SYSMIS = 0).
EXECUTE.

IF (D211>=2)	OFFRE1 = 1.
IF (SUM(D409,D447)>=300)	OFFRE2 = 1.
IF (SUM(D411,D448)>=50)	OFFRE3 = 1.
IF (D444>=5)	OFFRE4 = 1.
IF (E515=1)	OFFRE5 = 1.

EXECUTE.

RECODE OFFRE1 OFFRE2 OFFRE3 OFFRE4 OFFRE5 (MISSING=0).
EXECUTE.

COMPUTE DIVERSITE_OFFRE = SUM (OFFRE1, OFFRE2, OFFRE3, OFFRE4, OFFRE5).
EXECUTE.

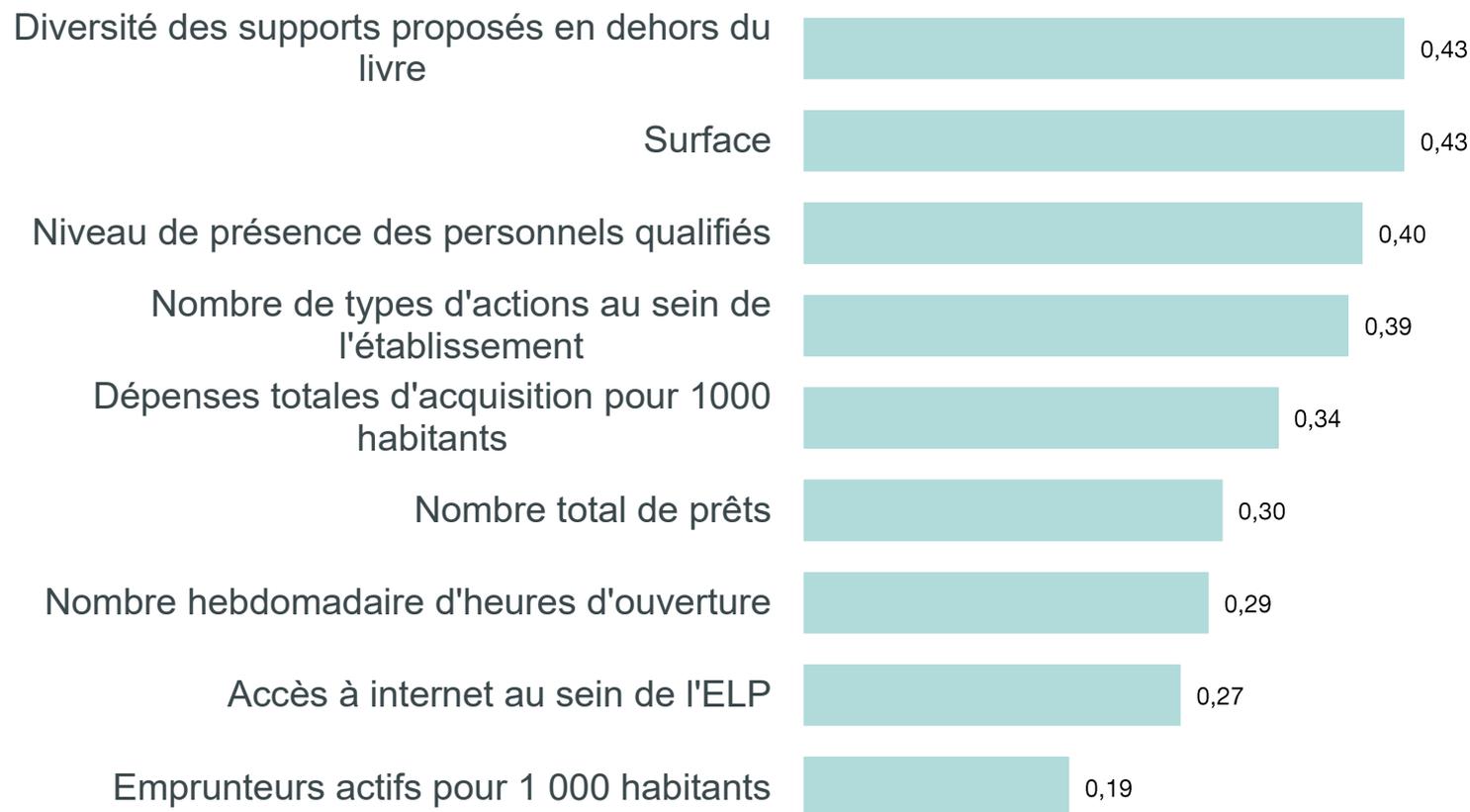
RECODE DIVERSITE_OFFRE (0=1) (1=2) (2=3) (3=4) (4=5) (5=5).
EXECUTE.

VARIABLE LABELS DIVERSITE_OFFRE "Diversité des supports proposés en dehors du livre (D211, D409, D411, D444, D447, D448, E515)".

VALUE LABELS DIVERSITE_OFFRE

1 "Aucun autre support proposé«	2 "Un unique autre support proposé"
3 "Deux autres supports proposés«	4 "Trois autres supports proposés"
5 "Quatre ou cinq autres supports proposés".	

Hiérarchie des corrélations des 9 critères avec la notation



Modalités de calcul de la typologie alternative finale

Chaque établissement répondant à OLP est ainsi caractérisé selon ces 9 critères, avec par exemple la situation de 11 établissements :

	EMPRUN- TEURS	NB ACTIONS	SURFACE	DEP. DOC.	PRETS	PERSONN EL QUAL	INTERNET	NB HEURES	DIVERSITE OFFRE
ELP n°1	Très Fav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Fav.	Très Fav.	Fav.	Très Défav.
ELP n°2	Très Fav.	Défav.	Très Défav.	Très Fav.	Très Fav.	Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.
ELP n°3	Très Fav.	Interm.	Très Défav.	Très Fav.	Défav.	Très Défav.	Très Fav.	Très Défav.	Très Défav.
ELP n°4	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Interm.	Très Fav.	Très Fav.	Très Défav.
ELP n°5	Très Défav.	Très Fav.	Très Fav.	Défav.	Défav.	Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.
ELP n°6	Fav.	Interm.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Défav.	Très Défav.
ELP n°7	Très Fav.	Très Fav.	Interm.	Très Fav.	Fav.	Défav.	Très Fav.	Interm.	Fav.
ELP n°8	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Interm.	Défav.	Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.
ELP n°9	Fav.	Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Très Fav.	Fav.
ELP n°10	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Très Défav.
ELP n°11	Très Défav.	Très Défav.	Défav.	Très Défav.	Très Défav.	Interm.	Très Fav.	Très Fav.	Fav.

Modalités de calcul de la typologie alternative finale

Pour chaque établissement, on compte ensuite le nombre de situations (4 scores) :

- Très favorables
- Favorables ou très favorables

	EMPRUNTEURS	NB ACTIONS	SURFACE	DEP. DOC.	PRETS	PERSONNEL QUAL	INTERNET	NB HEURES	DIVERSITE OFFRE	Nb Très favorable	Nb Très favorable ou fav.	Nb Interm ou mieux	Nb Très défavor.
ELP n°1	■	■	■	■	■	■	■	■	■	3	4	4	5
ELP n°2	■	■	■	■	■	■	■	■	■	3	3	3	4
ELP n°3	■	■	■	■	■	■	■	■	■	3	3	4	4
ELP n°4	■	■	■	■	■	■	■	■	■	2	2	3	6
ELP n°5	■	■	■	■	■	■	■	■	■	5	6	6	1
ELP n°6	■	■	■	■	■	■	■	■	■	0	1	2	6
ELP n°7	■	■	■	■	■	■	■	■	■	4	6	8	0
ELP n°8	■	■	■	■	■	■	■	■	■	6	7	8	0
ELP n°9	■	■	■	■	■	■	■	■	■	6	9	9	0
ELP n°10	■	■	■	■	■	■	■	■	■	0	0	0	9
ELP n°11	■	■	■	■	■	■	■	■	■	2	3	4	4

Enfin, chaque établissement est typologisé selon ces 4 scores :

- **Type A**, si le nombre de situations très favorables est important (au moins 5)
- **Type B**, si le nombre de situations favorables ou très favorables est important (au moins 6)
OU à défaut si le nombre de situations très favorables est assez important (au moins 4)
- **Type C**, si le nombre de situations intermédiaires ou mieux est important (au moins 5)
OU à défaut si le nombre de situations favorables / très favorables est assez important (au moins 4)
OU à défaut si le nombre de situations très favorables est significatif (au moins 3)
- **Type D**, si n'est pas en A, B ou C et si le nombre de situations très défavorables est limité (moins de 5)
- **Type E**, si n'est pas en A, B ou C et si le nombre de situations très défavorables est important (5 ou plus)

	Nb Très favorable	Nb Très favorable ou favor.	Nb Interm ou mieux	Nb Très défavor.	Typologie finale
ELP n°1	3	4	4	5	Niveau C
ELP n°2	3	3	3	4	Niveau C
ELP n°3	3	3	4	4	Niveau C
ELP n°4	2	2	3	6	Niveau E
ELP n°5	5	6	6	1	Niveau A
ELP n°6	0	1	2	6	Niveau E
ELP n°7	4	6	8	0	Niveau B
ELP n°8	6	7	8	0	Niveau A
ELP n°9	6	9	9	0	Niveau A
ELP n°10	0	0	0	9	Niveau E
ELP n°11	2	3	4	4	Niveau D

Modalités de calcul de la typologie alternative finale

Les schémas précédents se traduisent en programmation comme suit :

```
COUNT Nb_5 = EMPRUNTEUR NBACTIONS SURFACE DEP_DOC PRETS  
PERSONNEL_QUAL INTERNET NHHO DIVERSITE_OFFRE (5).
```

VARIABLE LABELS Nb_5 'Nb de situations très favorables parmi les 9 critères(de 0 à 9)'.
EXECUTE.

```
COUNT Nb_4a5 = EMPRUNTEUR NBACTIONS SURFACE DEP_DOC  
PRETS PERSONNEL_QUAL INTERNET NHHO DIVERSITE_OFFRE (4 thru 5).
```

VARIABLE LABELS Nb_4a5 'Nb de situations favorables ou très favorables parmi les 9 critères (de 0 à 9)'.
EXECUTE.

```
COUNT Nb_3a5 = EMPRUNTEUR NBACTIONS SURFACE DEP_DOC  
PRETS PERSONNEL_QUAL INTERNET NHHO DIVERSITE_OFFRE (3 thru 5).
```

VARIABLE LABELS Nb_3a5 'Nb de situations moyennes à très favorables parmi les 9 critères (de 0 à 9)'.
EXECUTE.

```
COUNT Nb_1 = EMPRUNTEUR NBACTIONS SURFACE DEP_DOC PRETS  
PERSONNEL_QUAL INTERNET NHHO DIVERSITE_OFFRE (1).
```

VARIABLE LABELS Nb_1 'Nb de situations très défavorables parmi les 9 critères (de 0 à 9)'.
EXECUTE.

L'instruction COUNT (sous SPSS) permet de comptabiliser le nombre de réponses d'une valeur donnée (ou d'un ensemble de données) parmi x variables.

Pour cette démarche, la variable Nb_5 comptabilise ainsi, pour chaque ELP, le nombre de critères notés 5 (situation la plus favorable).

Modalités de calcul de la typologie alternative finale

COMPUTE **NEW_typo2c** = 0.
EXECUTE.

IF (Nb_5 >= 5)
EXECUTE.

NEW_typo2c = 1.

IF (NEW_typo2c = 0 & Nb_4a5 >= 6)
EXECUTE.

NEW_typo2c = 2.

IF (NEW_typo2c = 0 & Nb_5 >= 4)
EXECUTE.

NEW_typo2c = 2.

IF (NEW_typo2c = 0 & Nb_3a5 >= 5)
EXECUTE.

NEW_typo2c = 3.

IF (NEW_typo2c = 0 & Nb_4a5 >= 4)
EXECUTE.

NEW_typo2c = 3.

IF (NEW_typo2c = 0 & Nb_5 >= 3)
EXECUTE.

NEW_typo2c = 3.

IF (NEW_typo2c = 0 & Nb_1 < 5)

NEW_typo2c = 4.

IF (NEW_typo2c = 0 & Nb_1 >= 5)
EXECUTE.

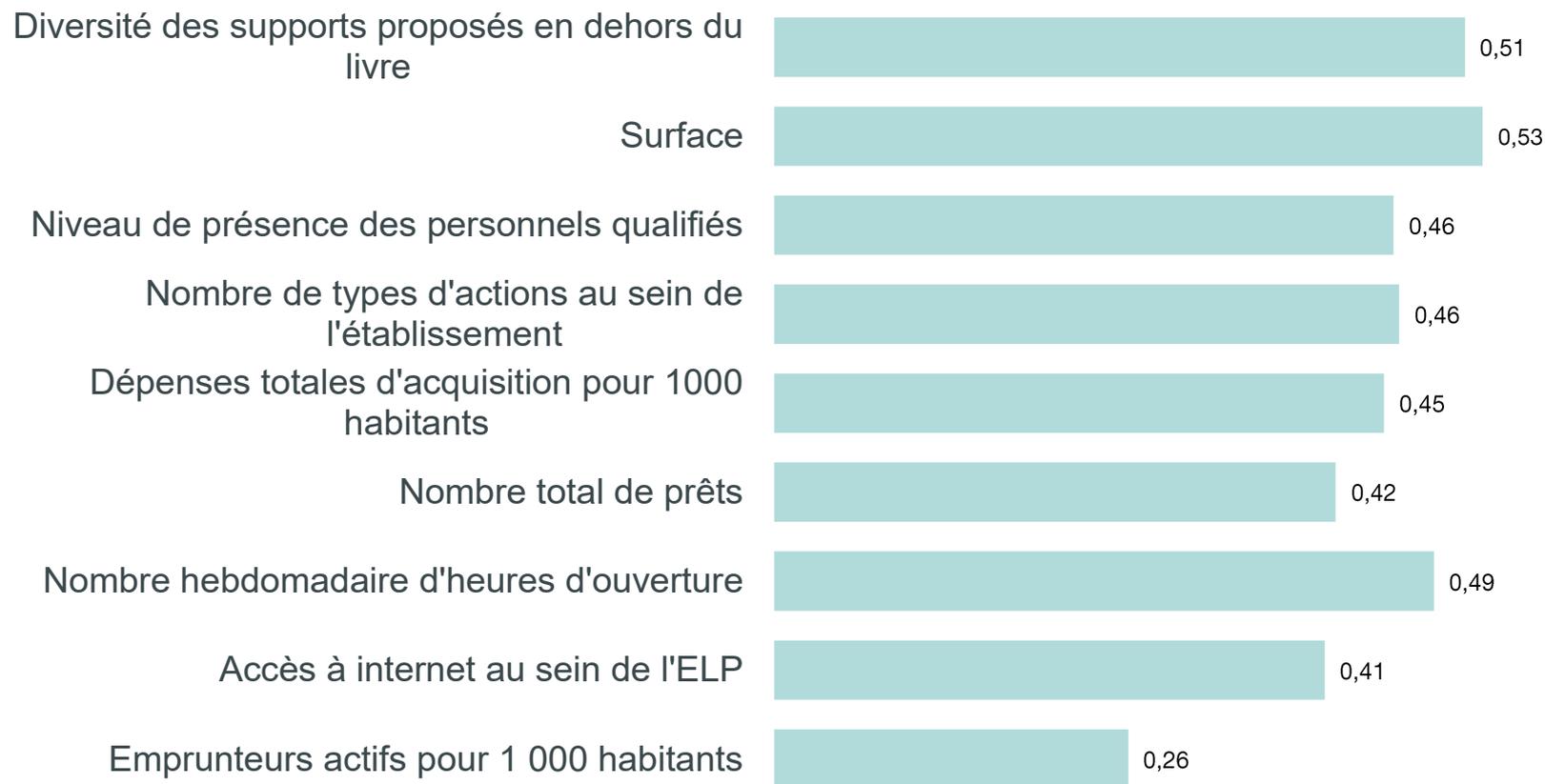
NEW_typo2c = 5.

***Note TMO :** la gestion des valeurs manquantes, la prise en compte de variables complémentaires, etc ont fait varier un peu les critères sources. Afin de retrouver un groupe B avec un volume cohérent d'établissement, il a été nécessaire de « durcir » un peu les conditions d'intégration dans ce groupe B, d'où le seuil à 6 et non plus à 5.*

VARIABLE LABELS NEW_typo2c
"Typologie alternative version 2C".

VALUE LABELS NEW_typo2c
1 "Niveau A"
2 "Niveau B"
3 "Niveau C"
4 "Niveau D"
5 "Niveau E".

Hiérarchie des corrélations des 9 critères avec la typologie finale



Echantillon TMO, données non pondérées, mesure du V de Cramer

Les hiérarchies des corrélations de la note (η^2) ou de la typologie (V de Cramer) avec les 9 critères sont presque identiques.



Partie 10

Mise en œuvre de
la typologie
alternative retenue
sur la base
non apurée

Après avoir retenu un mode de calcul de la typologie, sur la base de l'échantillon test (2 372 ELP) en retenant les données apurées, il convient de lancer les procédures sur le même échantillon mais en retenant **les données non apurées**. On mesure ainsi l'impact du travail sur des variables apurées / non apurées.

Le travail sur les données non apurées implique de recourir à des données moins fiables et parfois manquantes. Ces données manquantes se traduisent par une proportion importante de critères « vides » parmi les 9 critères mobilisés.

Ce manque de données pose difficulté pour le calcul de la typologie. Elle entraîne la mauvaise affectation de 16% des ELP.

	Nb ELP	% ELP
Aucun critère vide	2107	89%
Un critère vide	188	8%
Deux critères vides	43	2%
Trois critères vides et plus	34	1%
Total	2372	100%

Données non pondérées

	Echantillon		Ecart
	base apurée	base non apurée	
Niveau A	14,9%	13,5%	-1,4%
Niveau B	23,7%	22,8%	-0,9%
Niveau C	21,8%	25,2%	3,4%
Niveau D	20,3%	20,7%	0,4%
Niveau E	19,3%	17,8%	-1,5%
Total	100,0%	100,0%	

Typologie calculée sur la base apurée	Typologie calculée sur la base des variables non apurées					Total	% ELP bien affectés
	Niveau A	Niveau B	Niveau C	Niveau D	Niveau E		
Niveau A	279	74	1	0	0	354	79%
Niveau B	40	438	85	0	0	563	78%
Niveau C	1	28	457	26	4	516	89%
Niveau D	0	1	52	409	19	481	85%
Niveau E	0	0	3	55	400	458	87%
Total	320	541	598	490	423	2372	84%

Pour une mise en œuvre optimisée, il conviendrait donc de calculer la typologie sur les variables apurées. Cependant ces apurements, dont la gestion des non réponses, mobilisent la typologie et les populations couvertes. On pourrait ainsi calculer la typologie dans une version intermédiaire sur les données non apurées, procéder aux apurements puis calculer la version finale de la typologie.



Partie 11
Mise en œuvre de
la typologie
alternative retenue
sur la base
complète 2016

Objectifs de l'étape et principaux enseignements

- Après avoir testé la mise en œuvre de la typologie sur des données non apurées 2016 pour l'échantillon (2 372 ELP) en retenant les données apurées, il convient de lancer les procédures sur l'échantillon complet de l'OLP 2016 soit sur les 10 017 établissements pris en compte dans la synthèse 2016.
- On travaille ici sur des données apurées et pondérées. Cependant, bien que retenant des données apurées, sur les 33 variables mobilisées, 16 n'avaient pas été apurées. Afin de ne pas générer les écarts « mécaniques » décrits lors du chapitre précédent, les données manquantes sont ici estimées dans une démarche plus simple que celle de l'OLP.
- **Le déploiement de la typologie alternative sur la base totale OLP 2016 diminue les écarts de structures.** On observe plus d'écarts entre la typologie actuelle et la typologie alternative sur l'échantillon test que sur l'échantillon OLP. La mise en œuvre sur l'échantillon OLP tend à rééquilibrer le poids des groupes.
- Ce rééquilibrage masque cependant le fait que 44% des ELP changent d'affectation entre la typologie actuelle et la typologie alternative (48% pour l'échantillon test).
- **Point le plus décevant, la capacité explicative de la typologie alternative calculée sur l'échantillon OLP diminue par rapport à l'échantillon test pour se placer au même niveau que la typologie actuelle.** La prise en compte des ELP desservant 20 000 habitants et plus explique probablement une partie de cet effet.

Comparaisons entre l'échantillon test et l'échantillon OLP 2016

Détail du poids des groupes des différentes typologies testées Données pondérées

	Typologie ABD actuelle échantillon test	Typologie ABD actuelle échantillon OLP 2016	Typo alternative échantillon test	Typo alternative échantillon OLP 2016	Ecart	
BIB 1	10%	10%	Niveau A	9%	11%	+1,7%
BIB 2	13%	13%	Niveau B	17%	14%	-3,5%
BIB 3	27%	27%	Niveau C	22%	25%	+3,7%
PAL 4	30%	30%	Niveau D	25%	25%	-0,2%
PAL 5	20%	20%	Niveau E	27%	25%	-1,6%
Total	100%	100%	Total	100%	100%	
1 à 3	50%	50%	A à C	48%	50%	1,9%
4 et 5	50%	50%	D et E	52%	50%	-1,9%
Total	100%	100%	Total	100%	100%	
Base ELP	2 372	10 017		2 372	10 017	

Détail des niveaux de corrélation de la typologie actuelle et alternative

	TYPO Actuelle non pondéré Eta carré	TYPO alternative échantillon test pondéré Eta carré	TYPO alternative échantillon OLP 2016 pondéré Eta carré
Notation générale ELP (1)			
Nombre hebdomadaire d'heures d'ouverture	0,34	0,43	0,44
Nombre de postes informatiques publics pour 1 000 hab	0,06	0,06	0,05
Nombre hebdo d'heures d'ouverture	0,36	0,43	0,41
Surface utile	0,26	0,42	0,11
Fonds documents sonores et vidéo pour 1 000 hab.	0,24	0,32	0,19
Nb de natures de support hors livre	0,49	0,59	0,67
Emprunteurs actifs pour 1 000 habitants	0,21	0,23	0,18
Nombre total de prêts (toutes natures) pour 1000 hab	0,33	0,40	0,35
Dépenses totales d'acquisitions pour 1000 hab.	0,36	0,37	0,25
Cumul ETP qualifiés - calculé	0,17	0,33	0,07
Cumul ETP qualifiés pour 1 000 hab.	0,13	0,12	0,06
Reprise des seuils de personnel pris en compte dans la typo ABD actuelle (2)			
Accès à internet au sein de l'ELP (C105, C106 et C120)	0,33	0,41	0,45
Nombre de nature d'actions au sein de l'établissement	0,41	0,56	0,60
Population couverte référence	0,09	0,17	0,05
Moyenne générale	0,27	0,35	0,28
Moyenne des 2 critères majeurs	0,27	0,32	0,27

(1) Travaillant sur les données OLP 2016, on ne dispose pas des notations collectées pour le seul échantillon test.

(2) Ce critère complexe n'a pas été recalculé sur la base complète de l'OLP 2016

Croisement des typologies sur la base OLP 2016

Données pondérées

Typologie alternative

		Niveau A	Niveau B	Niveau C	Niveau D	Niveau E	Total
Typologie actuelle	BIB 1	618	314	37	0	1	969
	BIB 2	332	588	359	10	0	1 290
	BIB 3	98	365	1 255	914	60	2 693
	PAL 4	19	130	836	1 361	688	3 034
	PAL 5	0	3	58	213	1 758	2 032
	Total	1 067	1 399	2 546	2 498	2 507	10 017

	Echantillon OLP 2016		Rappel échantillon test
Amélioration	2 053	20%	20%
Stable	5 580	56%	52%
Dégradation	2 383	24%	28%
Total	10 017	100%	100%



Partie 12
Mise en œuvre de
la typologie
alternative sur les
bases complètes
2014 à 2017

Objectifs de l'étape et principaux enseignements

- L'ensemble des étapes précédentes a concerné la seule année 2016.
- On va ici chercher à évaluer la typologie dans le temps, avec d'une part une analyse des situations annuelles de 2015 à 2017 et d'autre part une analyse de la stabilité de la typologie. Une bibliothèque affectée à un groupe lors d'une année donnée est-elle toujours attribué à ce même groupe lors des années suivantes ?
- Là encore, on travaille ici sur des données apurées et pondérées de l'OLP. Les données 2013 et 2014 devaient initialement être prises en compte, mais de nombreuses questions prises en compte dans le calcul de la typologie n'étaient soit pas posées soit non apurées. On a alors préféré écarter les données 2013 et 2014. Les données 2015 et 2017 ont néanmoins elles aussi du être apurées, à l'instar du travail conduit pour 2016.
- On observe une **tendance assez nette à l'amélioration de la situation des ELP**. Les types les plus favorables sont de plus en plus fréquents (amélioration du niveau « moyen » de +2% à +5% chaque année). Cette tendance s'observe aussi bien sur la base de la typologie actuelle que sur la typologie alternative.

Objectifs de l'étape et principaux enseignements

- Dans la logique dissociant les Bibliothèques aux Point d'Accès au Livre (groupes 1 à 3 / 4 à 5 ou groupes A à C / D et E), on observe les mêmes équilibres entre 2015 et 2016 selon les deux typologies. En 2017, on observe un décrochage, avec un peu moins de bibliothèques pour la typologie alternative comparativement à la typologie ABD. Plus précisément, on note que la hausse est plus contenue au travers de la typologie alternative qu'elle ne l'est pour la typologie actuelle.
- Au sein des bibliothèques, l'augmentation de la part des A au détriment des C est plus nette pour la nouvelle typologie qu'elle ne l'est pour la part des profil 1 comparativement au profil 3.
- Au sein des PAL, l'augmentation de la part des D au détriment des E est similaire à celle observée entre les profil 4 et 5.
- **Les niveaux de corrélations entre la typologie alternative avec les variables analysées sont d'une part stables entre 2015 et 2017 et par ailleurs toujours supérieurs (de +35% à +50%) à ceux de la typologie ABD.**
- Les proportions d'établissements changeant de niveau d'affectation entre la typologie ABD et la typologie alternative (par exemple passage de niveau 1 à niveau B) sont stables sur la période 2015-2017.

Comparaisons des données des échantillons OLP 2015 à 2017

Détail du poids des groupes de la typologie ABD et de la typologie alternative entre 2015 et 2017 et données 2013 – 2014 pour la typologie actuelle

Données pondérées

	Typologie ABD actuelle échantillon OLP 2013	Typologie ABD actuelle échantillon OLP 2014	Typologie ABD actuelle échantillon OLP 2015	Typologie ABD actuelle échantillon OLP 2016	Typologie ABD actuelle échantillon OLP 2017	Typo alternative échantillon OLP 2015	Typo alternative échantillon OLP 2016	Typo alternative échantillon OLP 2017
BIB 1	10%	9%	9%	10%	12%	Niveau A 8%	11%	12%
BIB 2	12%	13%	14%	13%	15%	Niveau B 14%	14%	16%
BIB 3	22%	22%	24%	27%	29%	Niveau C 25%	25%	24%
PAL 4	27%	32%	30%	30%	29%	Niveau D 25%	25%	27%
PAL 5	29%	24%	23%	20%	15%	Niveau E 28%	25%	21%
Total		100%	100%	100%	100%	Total 100%	100%	100%
« Moyenne »	3,54	3,49	3,44	3,39	3,22	3,52	3,39	3,29
1 à 3	44%	44%	47%	50%	55%	A à C 47%	50%	52%
4 et 5	56%	56%	53%	50%	45%	D et E 53%	50%	48%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	Total 100%	100%	100%
Base ELP	8 081	8 769	8 923	10 017	10 340	Base ELP 8 923	10 017	10 340

Détail des niveaux de corrélation de la typologie actuelle et alternative

Données pondérées

	Typo alternative échantillon OLP 2015 Eta carré	Typo alternative échantillon OLP 2016 Eta carré	Typo alternative échantillon OLP 2017 Eta carré
Notation générale ELP (1)			
Nombre hebdomadaire d'heures d'ouverture	0,41	0,44	0,45
Nombre de postes informatiques publics pour 1 000 hab	0,03	0,05	0,05
Nombre hebdo d'heures d'ouverture	0,42	0,41	0,43
Surface utile	0,12	0,11	0,11
Fonds documents sonores et vidéo pour 1 000 hab.	0,39	0,19	0,19
Nb de natures de support hors livre	0,63	0,67	0,67
Emprunteurs actifs pour 1 000 habitants	0,20	0,18	0,19
Nombre total de prêts (toutes natures) pour 1000 hab	0,39	0,35	0,40
Dépenses totales d'acquisitions pour 1000 hab.	0,42	0,25	0,26
Cumul ETP qualifiés - calculé	0,08	0,07	0,07
Cumul ETP qualifiés pour 1 000 hab.	0,25	0,06	0,25
Reprise des seuils de personnel pris en compte dans la typo ABD actuelle (2)			
Accès à internet au sein de l'ELP (C105, C106 et C120)	0,42	0,45	0,43
Nombre de nature d'actions au sein de l'établissement	0,59	0,60	0,59
Population couverte référence	0,05	0,05	0,04
Moyenne générale des corrélations	0,31	0,28	0,29
Moyenne des corrélation des 2 critères majeurs	0,29	0,27	0,29

(1) Travaillant sur les données OLP 2016, on ne dispose pas des notations collectées pour le seul échantillon test.

(2) Ce critère complexe n'a pas été recalculé sur la base complète de l'OLP 2016

Détail des niveaux de corrélation de la typologie actuelle et alternative

Données pondérées

	Typo alternative échantillon OLP 2015 Eta carré	Typo alternative échantillon OLP 2016 Eta carré	Typo alternative échantillon OLP 2017 Eta carré
Emprunteurs actifs pour 1 000 habitants	0,20	0,18	0,19
Nombre total de prêts (toutes natures) pour 1000 hab	0,39	0,35	0,40
Moyenne générale des corrélations	0,31	0,28	0,29
Moyenne des corrélation des 2 critères majeurs	0,29	0,27	0,29

	Typo ABD échantillon OLP 2015 Eta carré	Typo ABD échantillon OLP 2016 Eta carré	Typo ABD échantillon OLP 2017 Eta carré
Emprunteurs actifs pour 1 000 habitants	0,14	0,12	0,12
Nombre total de prêts (toutes natures) pour 1000 hab	0,27	0,24	0,27
Moyenne générale des corrélations	0,23	0,19	0,21
Moyenne des corrélation des 2 critères majeurs	0,20	0,18	0,19

Comparaisons des données des échantillons OLP 2015 à 2017

- Ainsi que décrit précédemment, le passage de la base échantillon à la base totale OLP a rogné sensiblement les niveaux de corrélation de la typologie alternative (base totale) par rapport à la typologie (base échantillon), les ramenant à un niveau similaire de ceux de la typologie ABD (base échantillon).
- Mais observant les corrélations de la typologie ABD sur la base totale, ces dernières sont en retrait encore plus sensible.
- Ainsi pour les 3 années prises en compte, **la typologie alternative améliore de 35% à 50% les niveaux de corrélation. On valide ainsi l'intérêt de la typologie alternative.**

Croisement des typologies sur la base OLP 2017 Données pondérées

		Typologie alternative					Total
		Niveau A	Niveau B	Niveau C	Niveau D	Niveau E	
Typologie actuelle	BIB 1	727	415	38	0	0	1 179
	BIB 2	364	716	465	14	1	1 559
	BIB 3	107	388	1 289	1 126	91	3 001
	PAL 4	24	98	695	1 463	753	3 034
	PAL 5	0	2	50	212	1 304	1 567
	Total	1 221	1 619	2 537	2 815	2 148	10 340
		Echantillon OLP 2017		Rappel OLP 2016		Rappel OLP 2015	
Amélioration		1 940	19%	20%	18%		
Stable		5 498	53%	56%	55%		
Dégradation		2 902	28%	24%	27%		
Total		10 340	100%	100%	100%		

Stabilité de l'affectation à la typologie alternative

Pour 9 078 établissements (8 827 en données pondérées), il a été possible de calculer la typologie alternative pour 2016 et 2017). Il convient alors de croiser les typologies 2016 et 2017.

Typologie alternative 2017

Typologie alternative 2016	Typologie alternative 2017					Total	Part des affectations stables
	Niveau A	Niveau B	Niveau C	Niveau D	Niveau E		
Niveau A	813	162	11	1	0	987	82%
Niveau B	170	956	158	6	0	1 290	74%
Niveau C	11	252	1 730	267	23	2 283	76%
Niveau D	1	3	244	1 777	232	2 256	79%
Niveau E	0	1	25	298	1 687	2 011	84%
Total	995	1 374	2 167	2 349	1 943	8 827	79%
Amélioration			1 004	11%			
Stable			6 963	79%			
Dégradation			861	10%			
Total			10 340	100%			

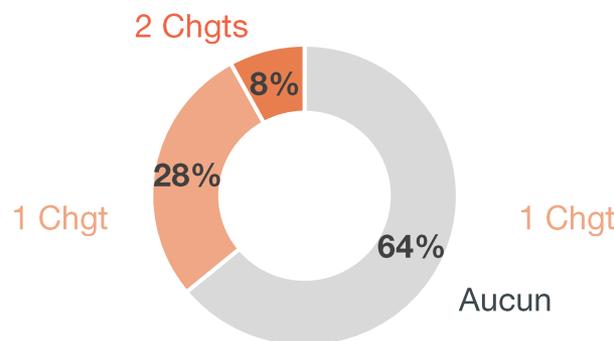
Sur la base de ce sous échantillon, les répartitions par groupe 2016 puis 2017 sont stables. Cette stabilité générale masque le fait qu'**un cinquième des ELP a changé d'affectation sur ces deux seules années.**

Test de la stabilité de l'affectation à la typologie alternative

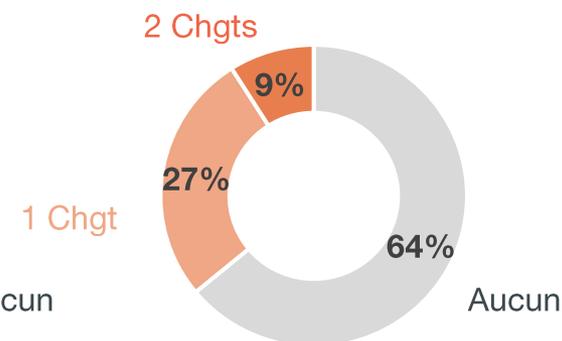
Pour 7 474 établissements (7155 en données pondérées), il a été possible de calculer la typologie alternative lors des 3 années analysées (2015 à 2017). On va chercher à évaluer le niveau de stabilité sur ces 3 années.

	Typo alternative échantillon OLP 2015	Typo alternative échantillon OLP 2016	Typo alternative échantillon OLP 2017
Niveau A	9%	11%	11%
Niveau B	15%	16%	17%
Niveau C	26%	27%	25%
Niveau D	26%	26%	27%
Niveau E	24%	21%	20%
Total	100%	100%	100%
	3,41	3,29	3,28
A à C	50%	54%	53%
D et E	50%	46%	47%
Total	100%	100%	100%
Base ELP	7 155	7 155	7 155

Nombre de changements selon la typologie alternative



Nombre de changements selon la typologie ABD



La typologie alternative s'avère aussi peu stable que la typologie actuelle. Le nombre de changements est très important, dépassant le seul impact de la tendance à l'amélioration mentionné précédemment.

Test de la stabilité de l'affectation à la typologie alternative

Si les niveaux d'instabilité sont importants pour les deux typologies, les unités réputées instables pour une typologie ne le sont pas forcément pour l'autre.

		Changements 2016-2017 typo alternative			
		Aucun	1 chgt	2 chgts	Total
Changements 2016-2017 typo ABD	Aucun	3127	1098	344	4569
	1 chgt	1119	683	161	1963
	2 chgts	346	189	88	623
	Total	4592	1970	593	7155

Cette « volatilité » des affectations ne reflètent sans doute pas la réalité des situations des établissements. Il convient sans doute d'envisager une règle de stabilisation.

Règle de stabilisation proposée,
avec une période de référence
sur 3 ans :

Pour une année donnée, on retient le groupe le plus fréquent des 3 dernières années.

Dans l'hypothèse d'une triple différence (environ 8% des cas pour lesquels 3 années sont connues), on retient la position médiane.

Si seule une année est connue ou si seules deux années sont connues, on retient la dernière année.

	Typo N-2	Typo N-1	Typo N	Typo stabilisée N
Stable originellement	2	2	2	2
2 années sur 3	3	1	1	1
	4	4	3	4
Médiane	4	3	2	3
	5	3	2	3
	3	1	2	2
Données manquantes	//	//	5	5
	//	1	2	2

Formalisation de la procédure de stabilisation :

IF ((TYPO_n-2 = TYPO_n-1) & (TYPO_n-1 = TYPO_n))	TYPOst = TYPO_n.
IF ((TYPO_n-2 = TYPO_n-1) & (TYPO_n-1 ~= TYPO_n))	TYPOst = TYPO_n-1.
IF ((TYPO_n-2 ~= TYPO_n-1) & (TYPO_n-1 = TYPO_n))	TYPOst = TYPO_n.
IF ((TYPO_n-2 = TYPO_n) & (TYPO_n-1 ~= TYPO_n))	TYPOst = TYPO_n.
IF ((TYPO_n-2 ~= TYPO_n) & (TYPO_n-1 ~= TYPO_n))	TYPOst = MEDIAN(TYPO_n-2, TYPO_n-1, TYPO_n).
ELSE	TYPOst = TYPO_n.

On peut noter que cette procédure pourrait être appliquée à la typologie actuelle.

Pour 2017 (données non pondérées), cette procédure affecte :

- 8 fois sur 10 la typologie de 2017 et
- 2 fois sur 10 la typologie de 2016.

Instruction n°1 = 47% des cas
 Instruction n°2 = aucun cas
 Instruction n°3 = 11% des cas
 Instruction n°4 = 5% des cas
 Instruction n°5 = 10% des cas
 Instruction n°6 = 28% des cas

Stabilisation de l'affectation à la typologie alternative

Détail du poids des groupes de la typologie alternative

Données pondérées

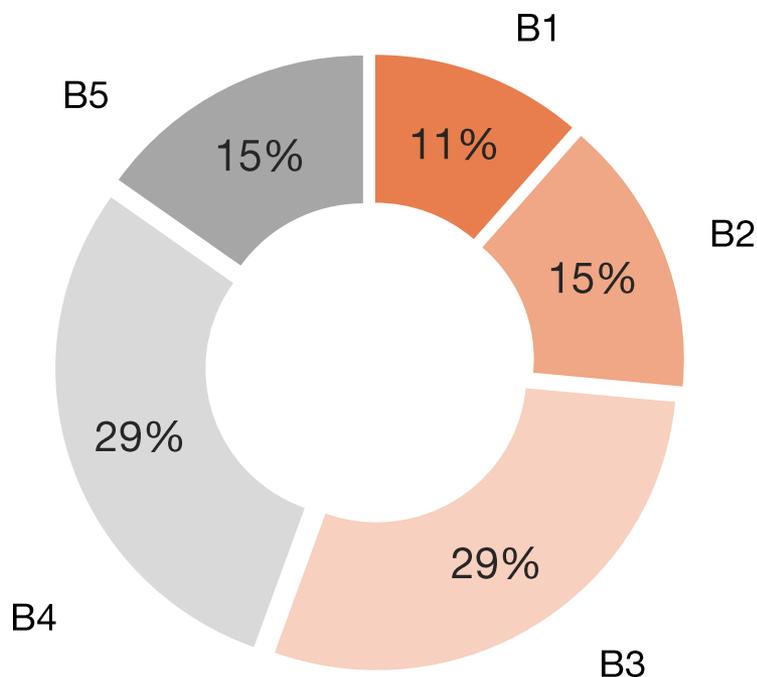
	Typo alternative échantillon OLP 2015	Typo alternative échantillon OLP 2016	Typo alternative échantillon OLP 2017	Typo alternative STABILISEE échantillon OLP 2017
Niveau A	9%	11%	12%	11%
Niveau B	13%	14%	16%	16%
Niveau C	20%	22%	24%	25%
Niveau D	18%	22%	27%	27%
Niveau E	12%	16%	21%	21%
Indéterminé	28%	15%	//	//
Total	100%	100%	100%	100%
	3,17	3,20	3,29	3,32
A à C	41%	47%	52%	51%
D et E	31%	38%	48%	49%
Indéterminé	28%	15%	//	
Total	100%	100%	100%	100%
Base ELP	10 340	10 340	10 340	10 340



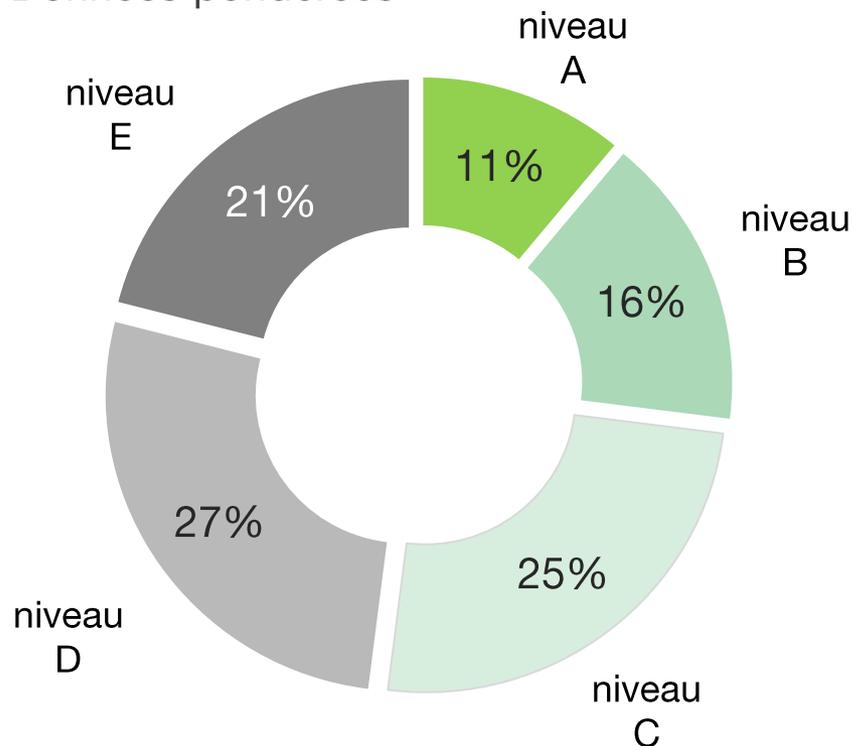
Partie 13
Description
de la typologie
alternative 2017
finale

Description générale de la typologie alternative 2017 stabilisée

Répartition 2017 des groupes
de la typologie ABD
Données pondérées



Répartition 2017 des groupes
de la typologie alternative stabilisée
Données pondérées



Le poids des groupes est assez similaire selon les deux typologies ...

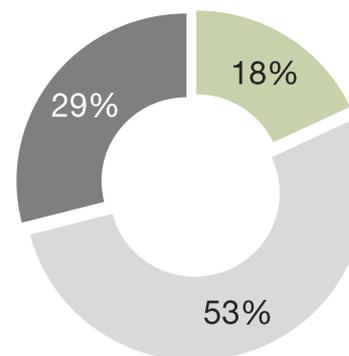
Description générale de la typologie alternative 2017 stabilisée

... mais les affectations à un groupe changent pour près d'un établissement sur deux, rendant ainsi mieux compte de la qualité des établissements :

	Niveau A	Niveau B	Niveau C	Niveau D	Niveau E	Total
BIB 1	699	426	49	4	1	1 179
BIB 2	319	715	506	19	1	1 559
BIB 3	97	368	1 283	1 147	107	3 001
PAL 4	23	98	692	1 448	772	3 034
PAL 5	0	1	50	212	1 304	1 567
Total	1 137	1 608	2 581	2 830	2 185	10 340

Typologie actuelle

	Echantillon OLP 2017 pondéré	
Amélioration	1 860	18%
Stable	5 448	53%
Dégradation	3 032	29%
Total	10 340	100%

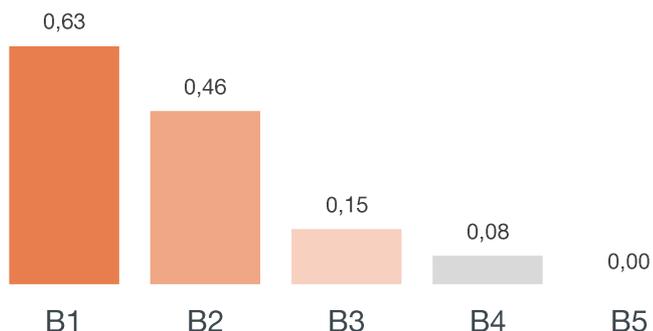


Description générale de la typologie alternative 2017 stabilisée

ETP qualifiés

Niveau moyen
pour 1 000 hab

Niveau de corrélation : 0,26

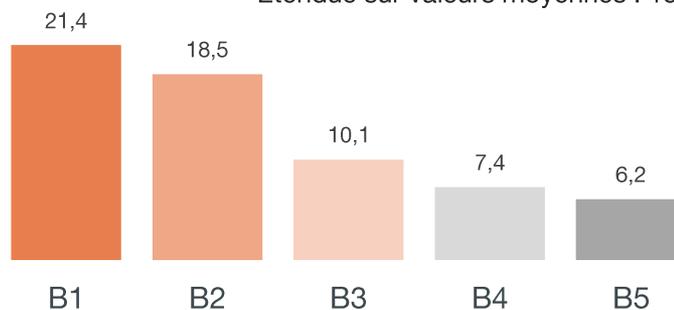


Niveau de corrélation : 0,24



Niveau de corrélation : 0,33

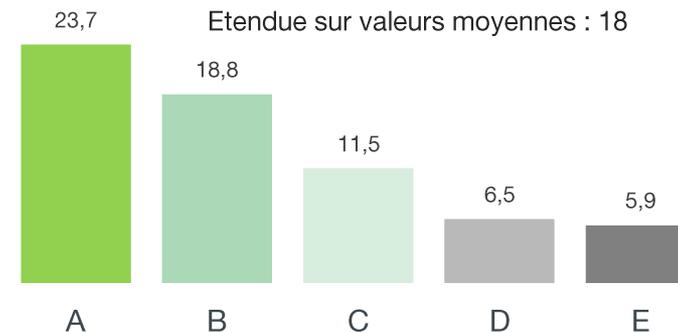
Etendue sur valeurs moyennes : 15



Niveau de corrélation : 0,46

Gain de corrélation : +40%

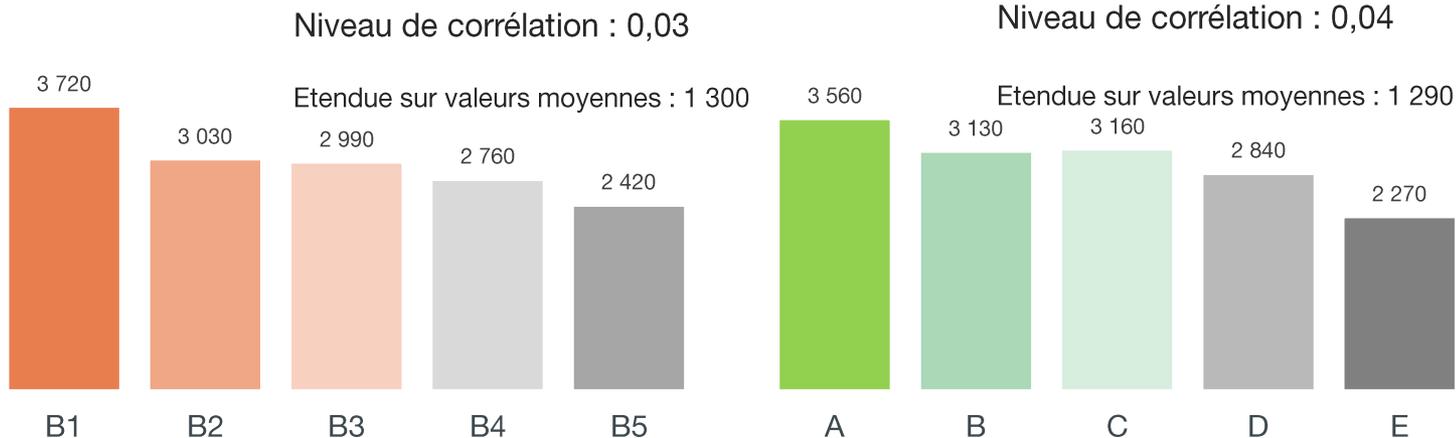
Etendue sur valeurs moyennes : 18



Description générale de la typologie alternative 2017 stabilisée

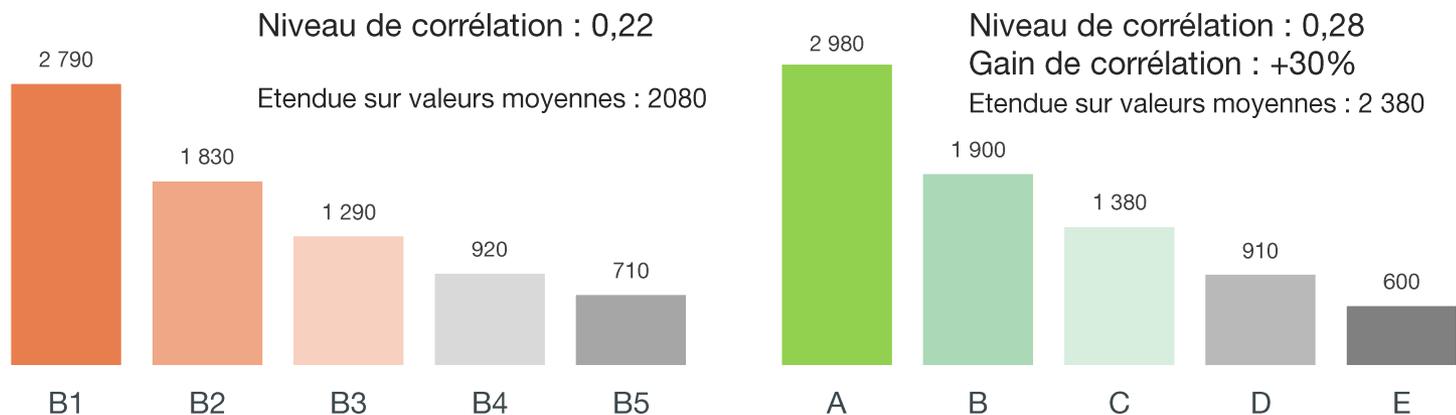
Fonds des livres imprimés D128

Niveau moyen
pour 1 000 hab



Fréquentation E147

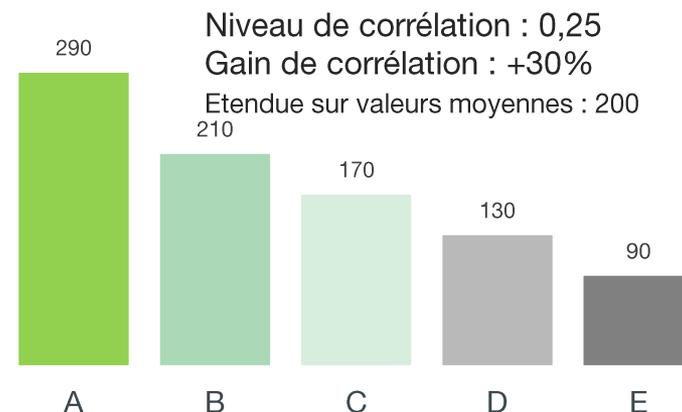
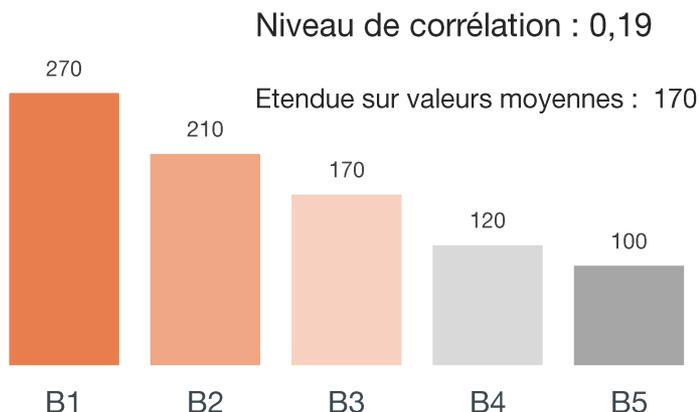
Niveau moyen
pour 1 000 hab



Description générale de la typologie alternative 2017 stabilisée

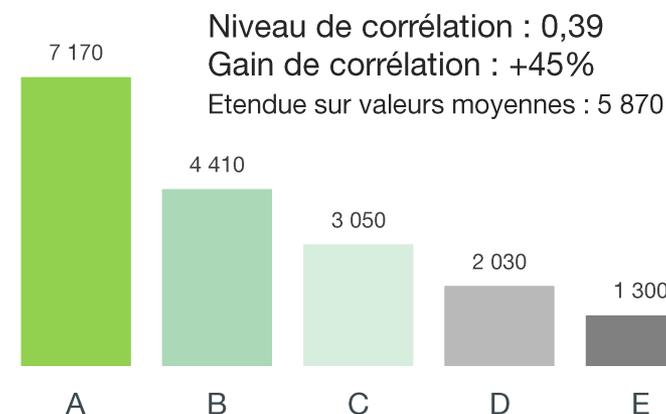
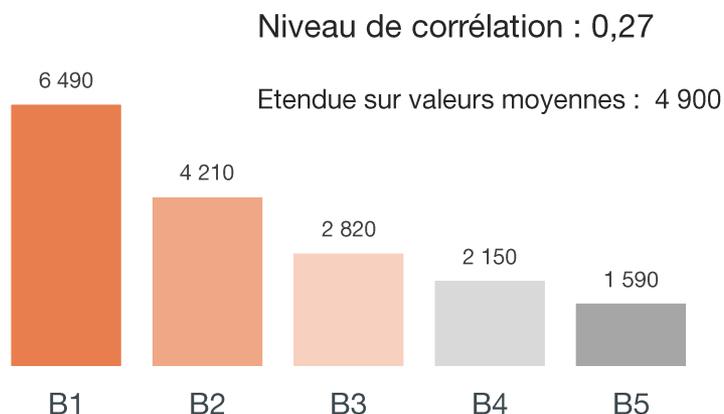
Nombre d'inscrits actifs E101

Niveau moyen
pour 1 000 hab



Nombre total de prêts E239

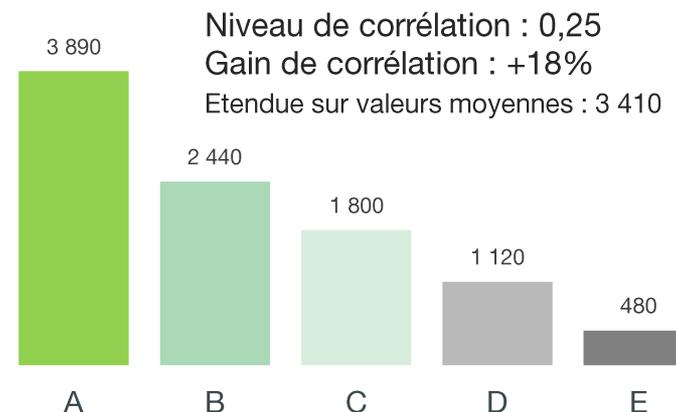
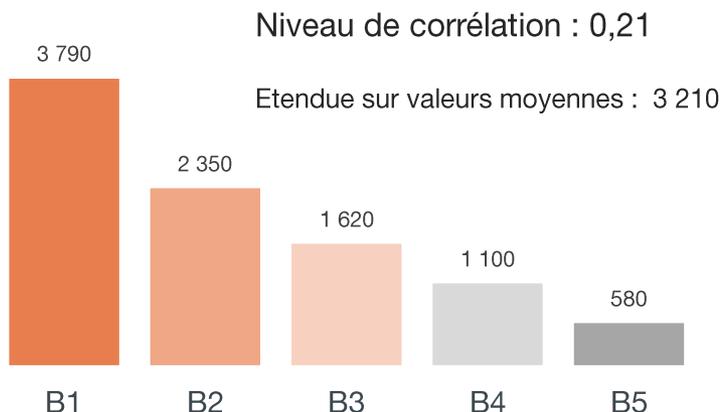
Niveau moyen
pour 1 000 hab



Description générale de la typologie alternative 2017 stabilisée

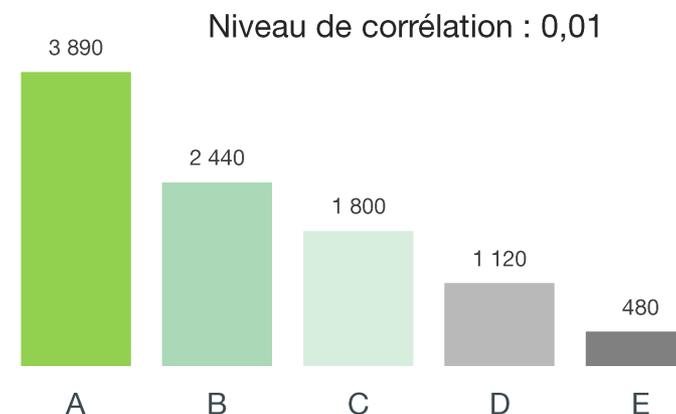
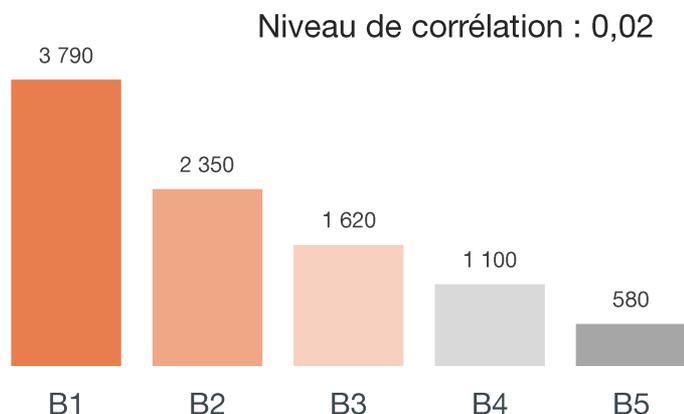
Dépenses totales d'acquisitions F714

Niveau moyen
pour 1 000 hab



Investissements F101

Niveau moyen
pour 1 000 hab



Détail des niveaux de corrélation de la typologie actuelle et alternative

	Typo alternative échantillon OLP 2015 Eta carré	Typo alternative échantillon OLP 2016 Eta carré	Typo alternative échantillon OLP 2017 Eta carré	Typo altern. stabilisée échantillon OLP 2017 Eta carré
Notation générale ELP (1)				
Nombre hebdomadaire d'heures d'ouverture	0,41	0,44	0,45	0,46
Nombre de postes informatiques publics pour 1 000 hab	0,03	0,05	0,05	0,05
Nombre hebdo d'heures d'ouverture	0,42	0,41	0,43	0,43
Surface utile	0,12	0,11	0,11	0,11
Fonds documents sonores et vidéo pour 1 000 hab.	0,39	0,19	0,19	0,19
Nb de natures de support hors livre	0,63	0,67	0,67	0,65
Emprunteurs actifs pour 1 000 habitants	0,20	0,18	0,19	0,19
Nombre total de prêts (toutes natures) pour 1000 hab	0,39	0,35	0,40	0,39
Dépenses totales d'acquisitions pour 1000 hab.	0,42	0,25	0,26	0,25
Cumul ETP qualifiés - calculé	0,08	0,07	0,07	0,07
Cumul ETP qualifiés pour 1 000 hab.	0,25	0,06	0,25	0,24
Reprise des seuils de personnel pris en compte dans la typo ABD actuelle (2)				
Accès à internet au sein de l'ELP (C105, C106 et C120)	0,42	0,45	0,43	0,42
Nombre de nature d'actions au sein de l'établissement	0,59	0,60	0,59	0,57
Population couverte référence	0,05	0,05	0,04	0,05
Moyenne générale des corrélations	0,31	0,28	0,29	0,29
Moyenne des corrélation des 2 critères majeurs	0,29	0,27	0,29	0,29

(1) Travaillant sur les données OLP 2016, on ne dispose pas des notations collectées pour le seul échantillon test.

(2) Ce critère complexe n'a pas été recalculé sur la base complète de l'OLP 2016

Typologie alternative stabilisée 2017

Typologie actuelle	Niveau					Total
	A	B	C	D	E	
BIB 1	699	426	49	4	1	1 179
BIB 2	319	715	506	19	1	1 559
BIB 3	97	368	1 283	1 147	107	3 001
PAL 4	23	98	692	1 448	772	3 034
PAL 5	0	1	50	212	1 304	1 567
Total	1 137	1 608	2 581	2 830	2 185	10 340

Typologie alternative stabilisée 2017

Typo altern. 2017	Niveau					Total
	A	B	C	D	E	
Niv A	1 062	150	8	1	0	1 221
Niv B	74	1 378	166	2	0	1 619
Niv C	1	79	2 294	156	7	2 537
Niv D	0	2	107	2 580	127	2 815
Niv E	0	0	6	91	2 051	2 148
Total	1 137	1 608	2 581	2 830	2 185	10 340

Echantillon OLP 2017
pondéré

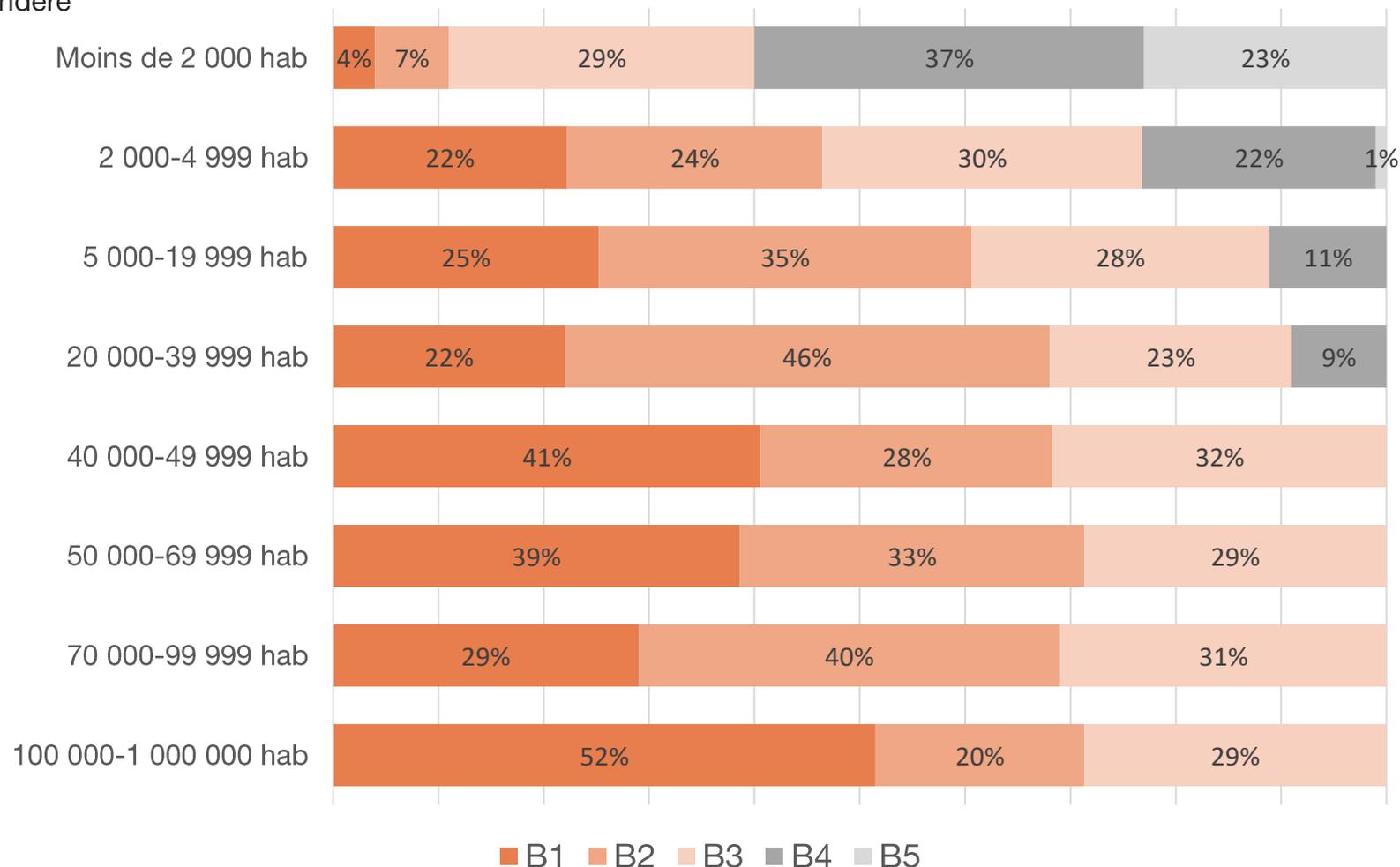
Amélioration	1 860	18%
Stable	5 448	53%
Dégradation	3 032	29%
Total	10 340	100%

Echantillon OLP 2017
pondéré

Amélioration	358	3%
Stable	9 366	91%
Dégradation	616	6%
Total	10 340	100%

Typologie actuelle 2017, analyse selon les populations couvertes

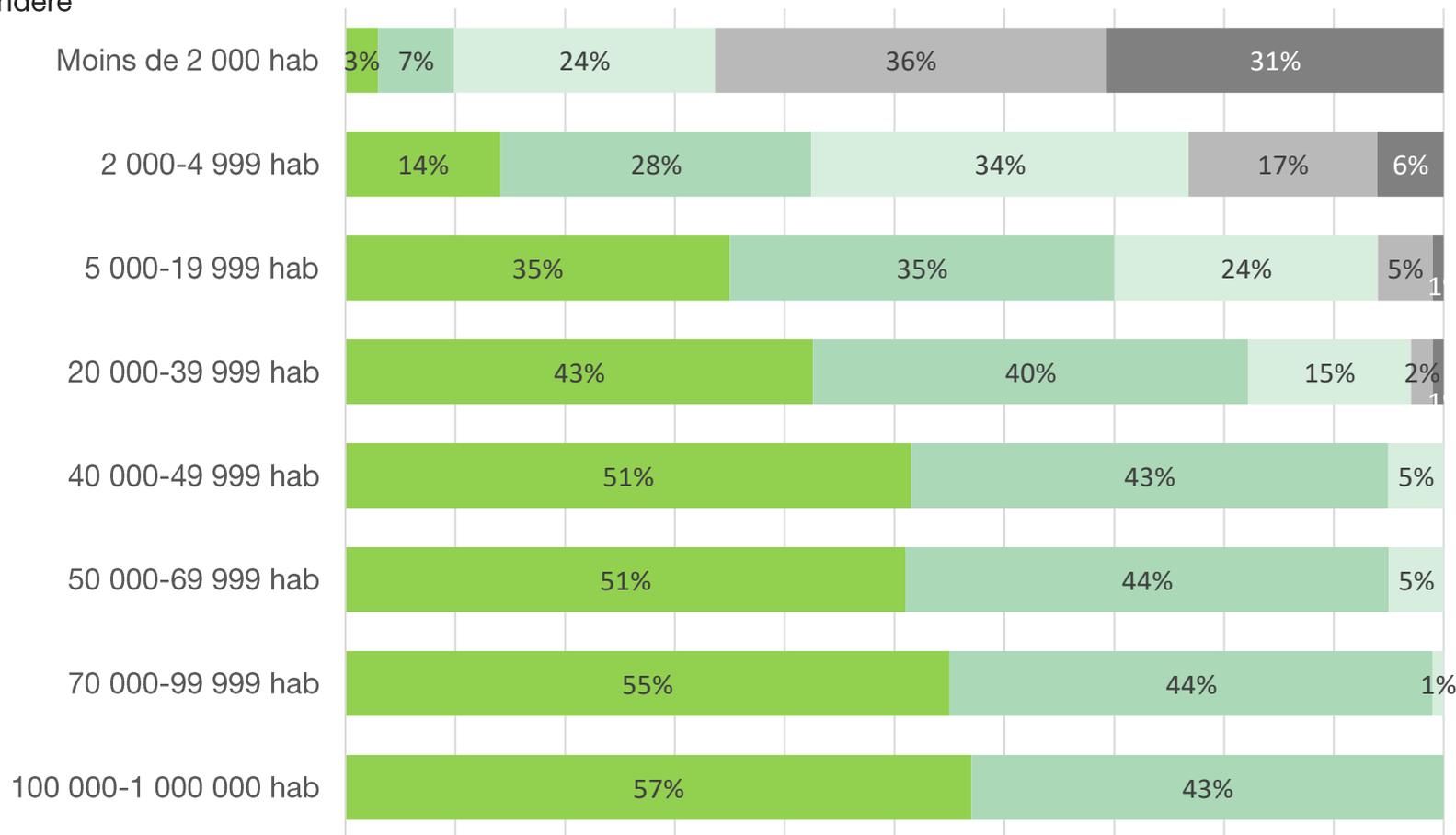
Echantillon OLP 2017
pondéré



V de cramer = 0,27

Typologie alternative 2017 stabilisée, analyse selon les populations couvertes

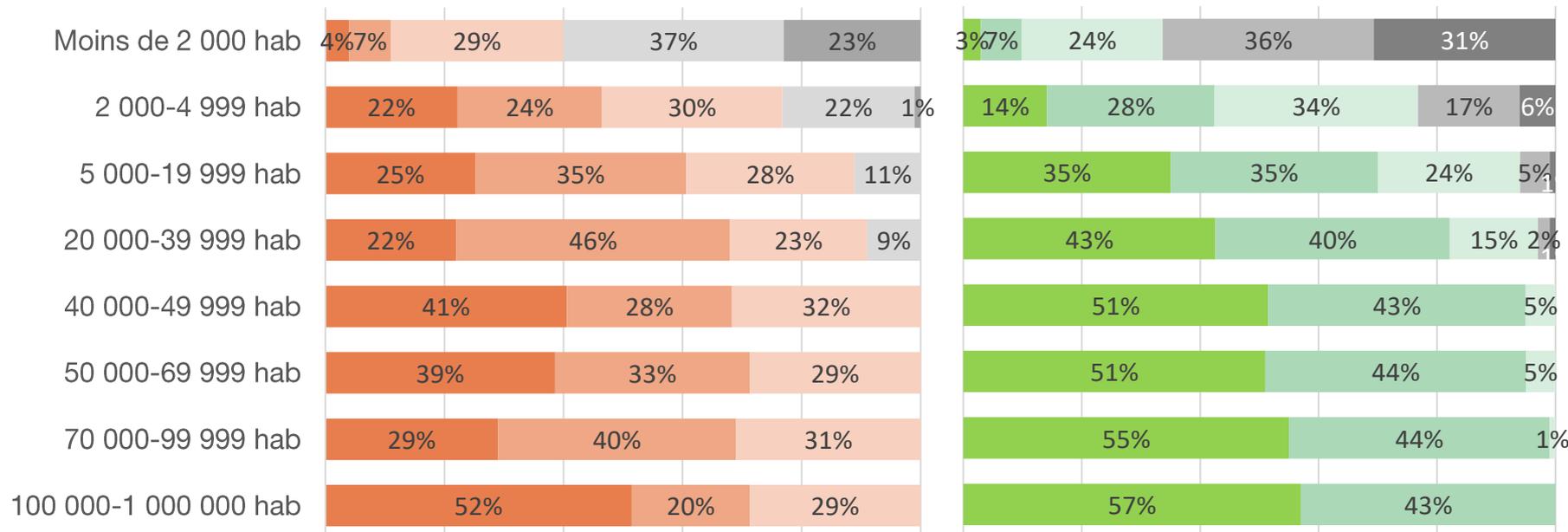
Echantillon OLP 2017
pondéré



■ Niveau A ■ Niveau B ■ Niveau C ■ Niveau D ■ Niveau E

V de cramer = 0,32

Echantillon OLP 2017, pondéré



- En reprenant les mêmes graphiques pour les comparer, on note l'absence d'ELP de niveau C parmi les établissements desservant 40 000 habitants et plus, alors que les B3 constituent environ 30% des ELP. Ce résultat « souhaité » s'observe effectivement bien que n'ayant pas été pris en compte pour les choix de construction de la typologie.
- Pour les ELP de niveau B de 40 000 habitants et plus, ce résultat doit aussi peut être s'interpréter comme un objectif à passer au niveau A. Pour ces unités, le niveau B n'est sans doute pas un niveau « moyen » mais plus certainement « quelque peu décevant ».

Echantillon OLP 2017
pondéré

	Niveau A	Niveau B	Niveau C	Niveau D	Niveau E	Total
Moins de 2 000 hab	186	434	1 570	2 431	2 051	6 671
2 000-4 999 hab	278	538	662	327	115	1 919
5 000-19 999 hab	455	446	305	68	18	1 291
20 000-39 999 hab	106	98	38	4	2	247
40 000-49 999 hab	38	32	4			75
50 000-69 999 hab	22	19	2			44
70 000-99 999 hab	19	16	1			36
100 000-1 000 000 hab	32	24				57
Paris et Grand Paris	1					1
TOTAL	1 137	1 608	2 581	2 830	2 185	10 340

Les ELP des 3 premiers niveaux (A à C) desservant 2 000 habitants ou plus (selon la nouvelle définition des populations couvertes) représentent 30% de l'ensemble des ELP (toutes tailles).

Typologie alternative 2017 stabilisée, analyse selon les populations couvertes

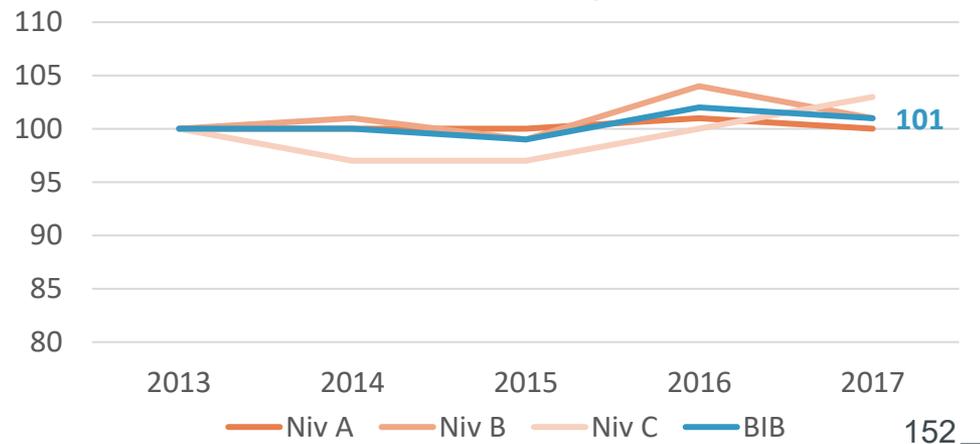
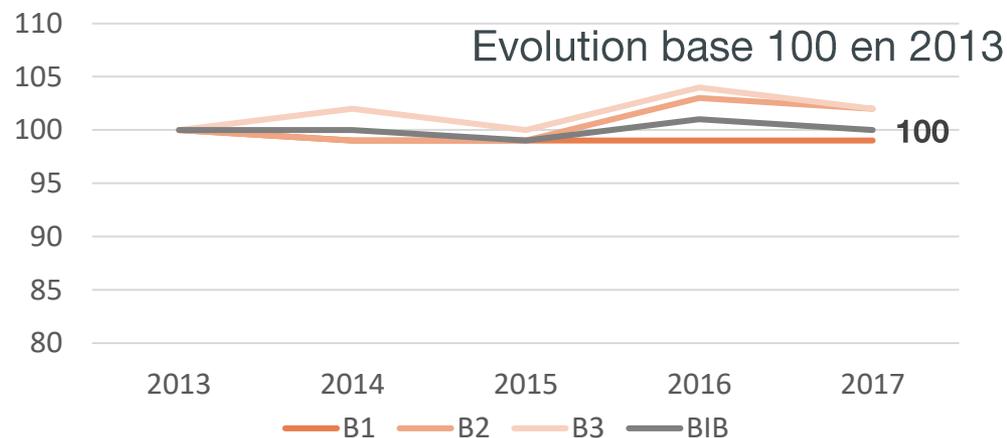
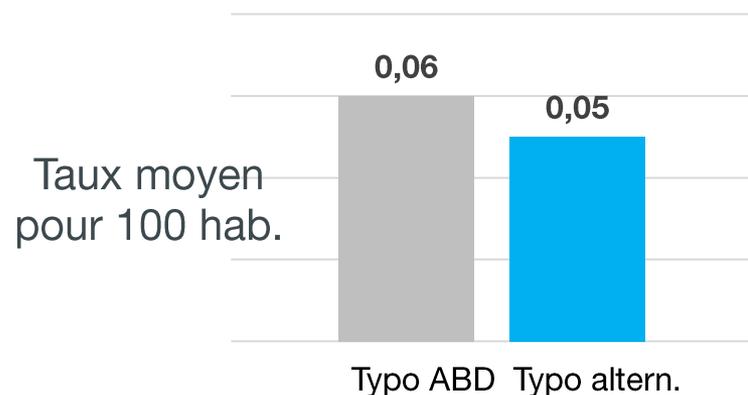
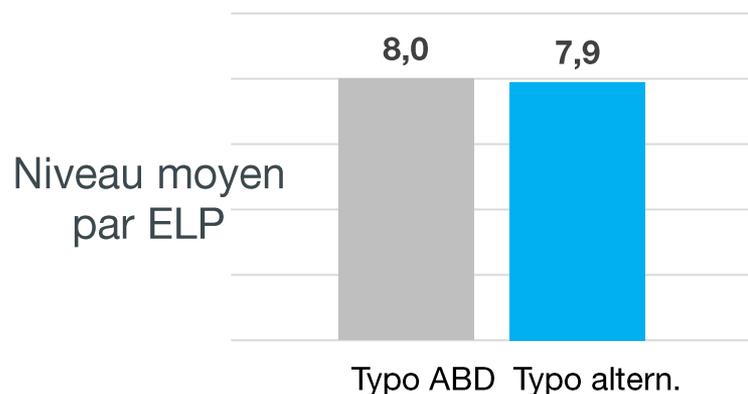
Une détermination plus précise du nombre de « bibliothèques » (A à C) desservant 2 000 habitants et plus est délicate à ce stade, la liaison avec le Schéma de Base restant à faire.

On peut préciser que le décompte non pondéré sur la base OLP 2017 donne un volume de 3 418 établissements, borne basse de l'estimation.

En outre, le décompte non pondéré des « bibliothèques » de niveau 1 à 3 selon la typologie actuelle est de 3 386. La détermination du nombre de bibliothèques devrait donc fournir des volumes globalement stables.

Comparaison des ELP desservant 2 000 habitants et plus en 2017, classés comme bibliothèque selon la typologie ABD et selon la nouvelle typologie

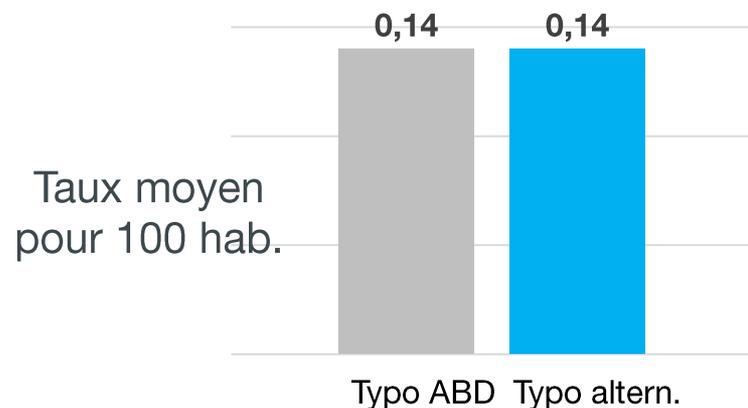
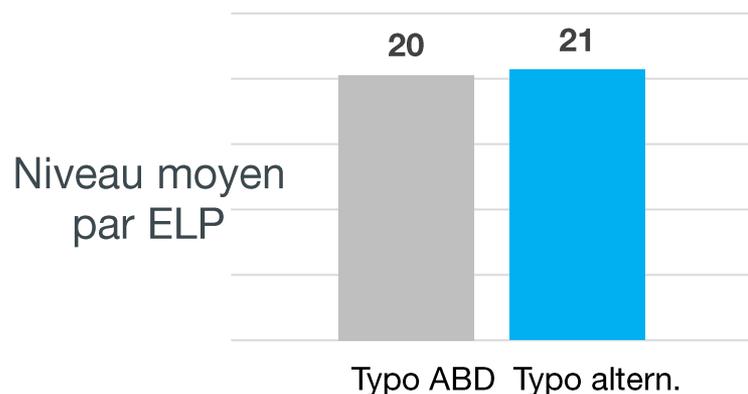
Total salariés G135



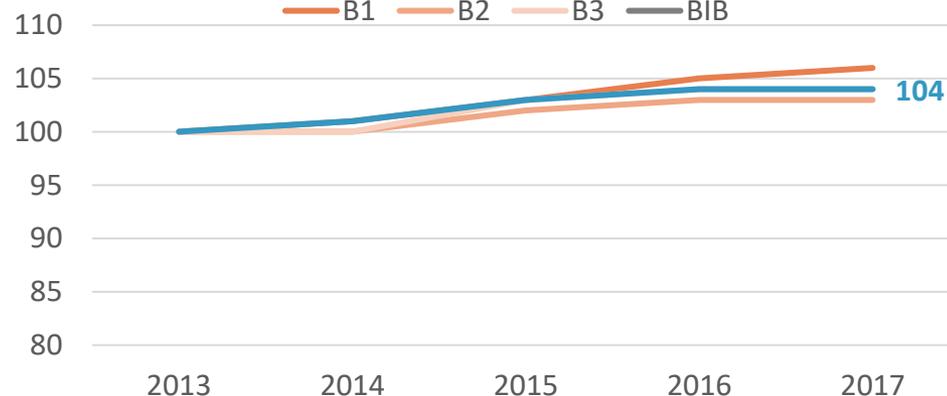
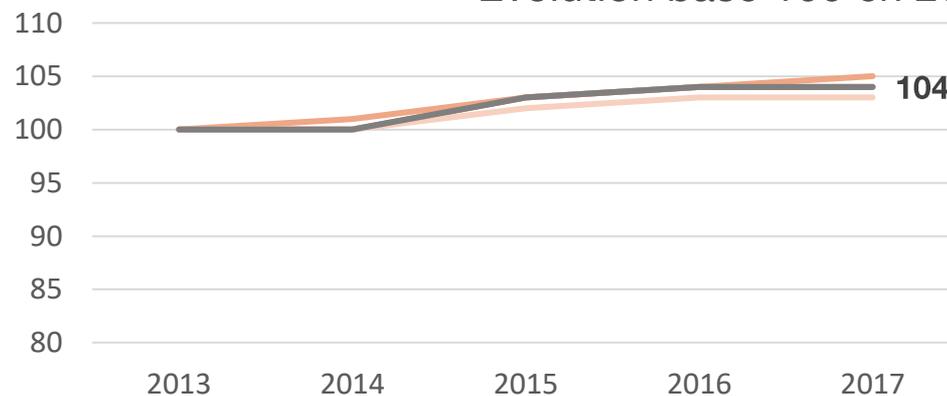
Comparaisons de quelques grands résultats sur le champ des bibliothèques 2000 et +

Comparaison des ELP desservant 2 000 habitants et plus en 2017, classés comme bibliothèque selon la typologie ABD et selon la nouvelle typologie

Nombre d'heures d'ouverture C101

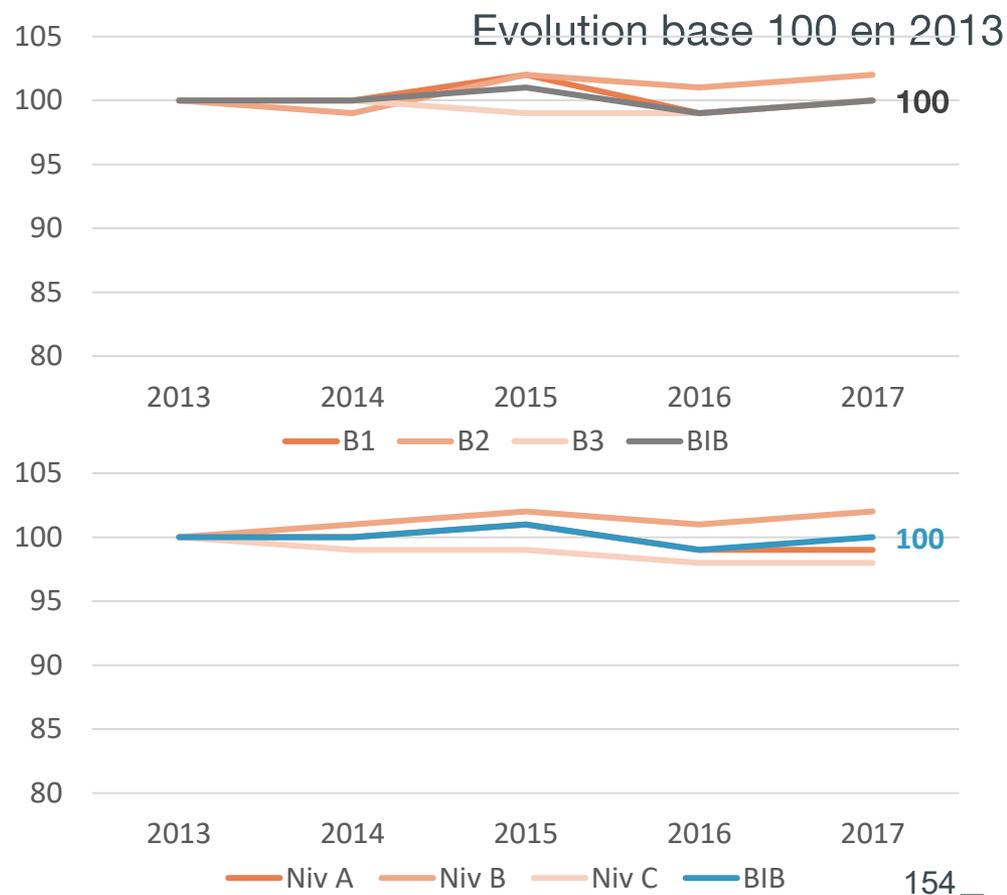
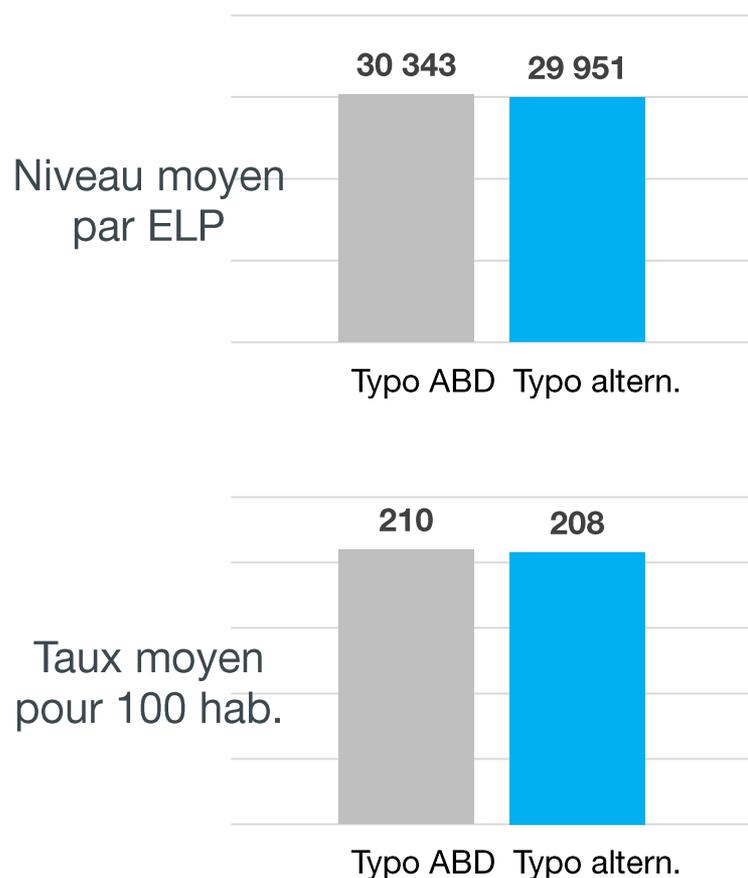


Evolution base 100 en 2013



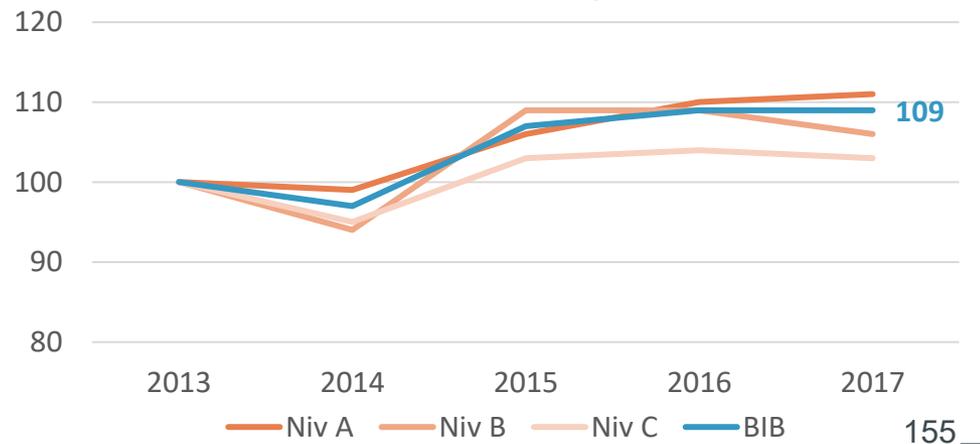
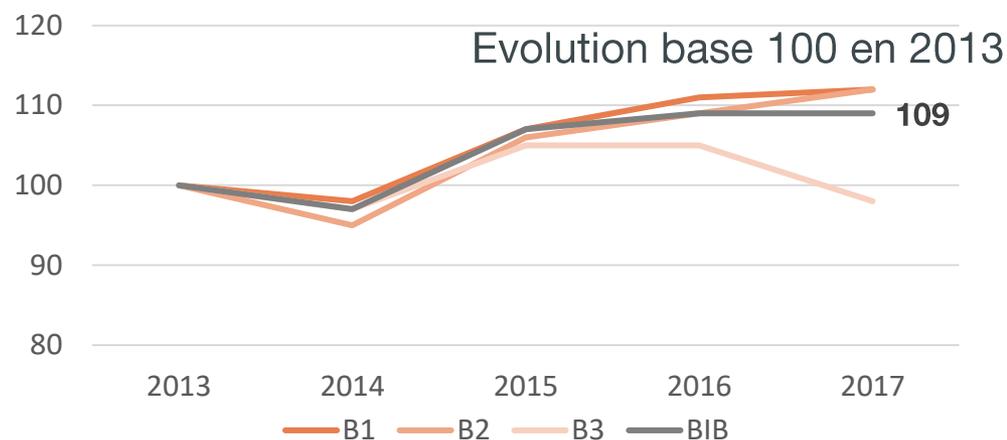
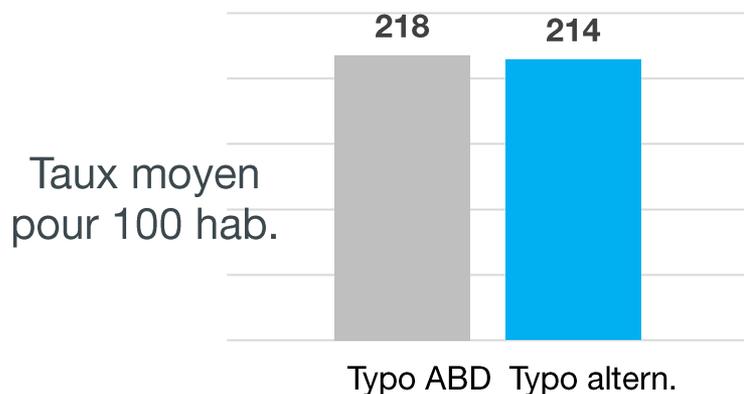
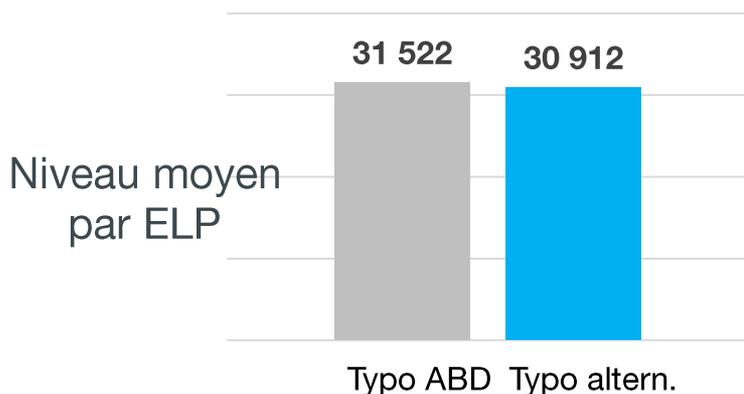
Comparaison des ELP desservant 2 000 habitants et plus en 2017, classés comme bibliothèque selon la typologie ABD et selon la nouvelle typologie

Fonds des livres imprimés D128

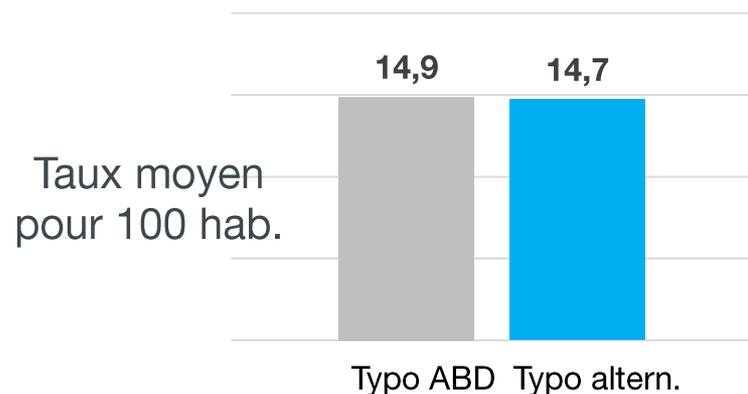
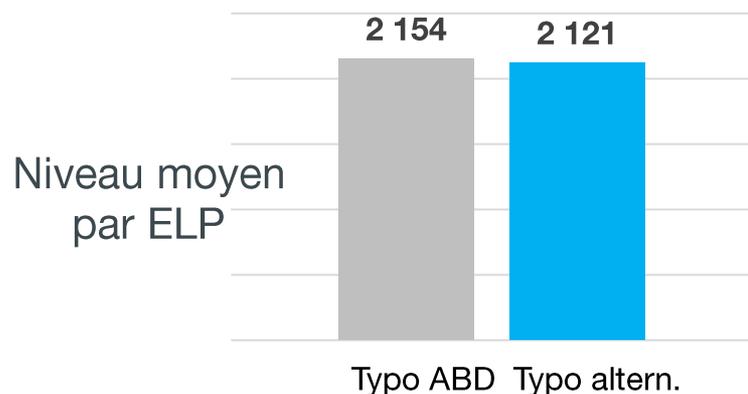


Comparaison des ELP desservant 2 000 habitants et plus en 2017, classés comme bibliothèque selon la typologie ABD et selon la nouvelle typologie

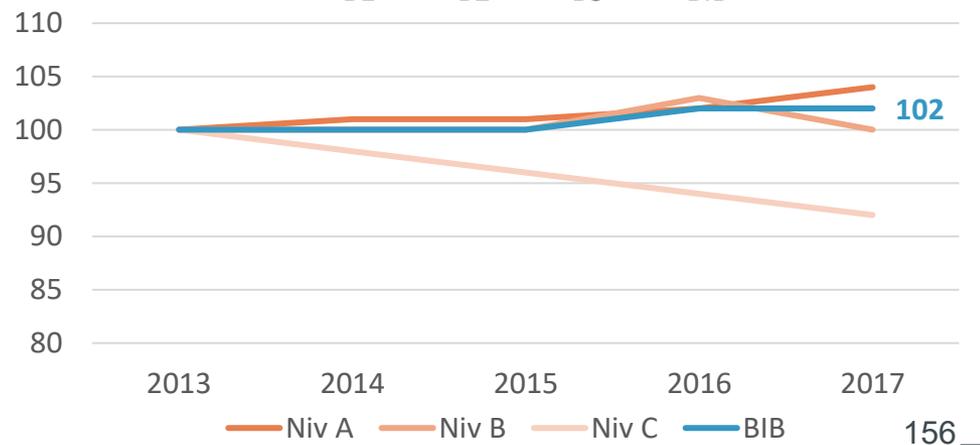
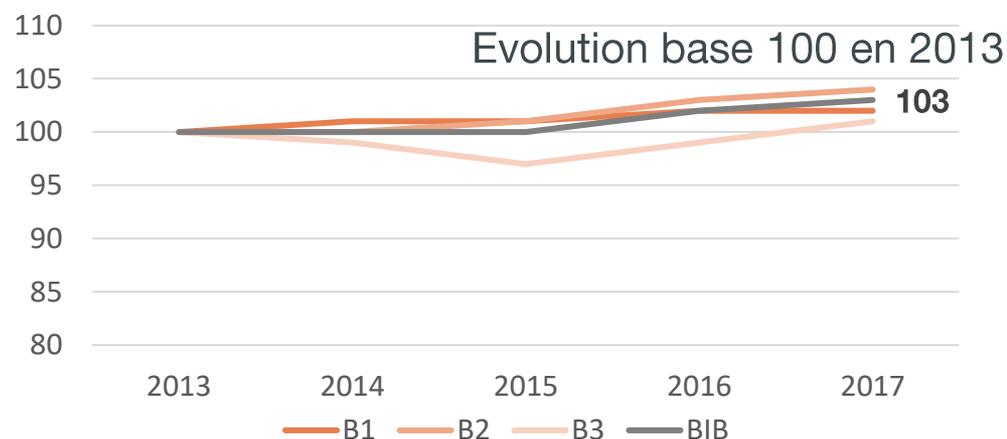
Fréquentation E147



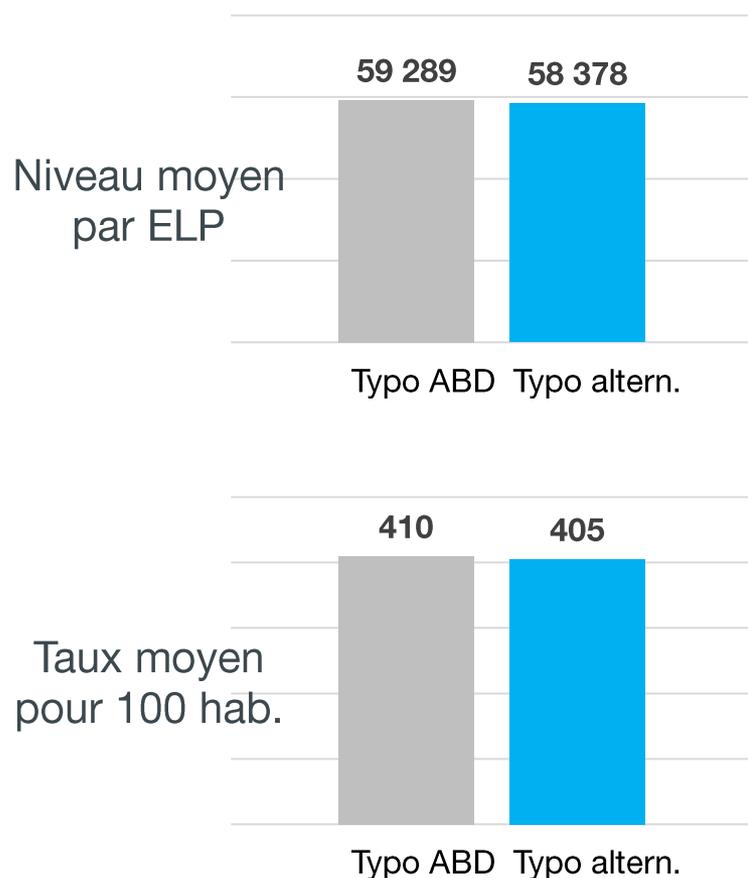
Comparaison des ELP desservant 2 000 habitants et plus en 2017, classés comme bibliothèque selon la typologie ABD et selon la nouvelle typologie



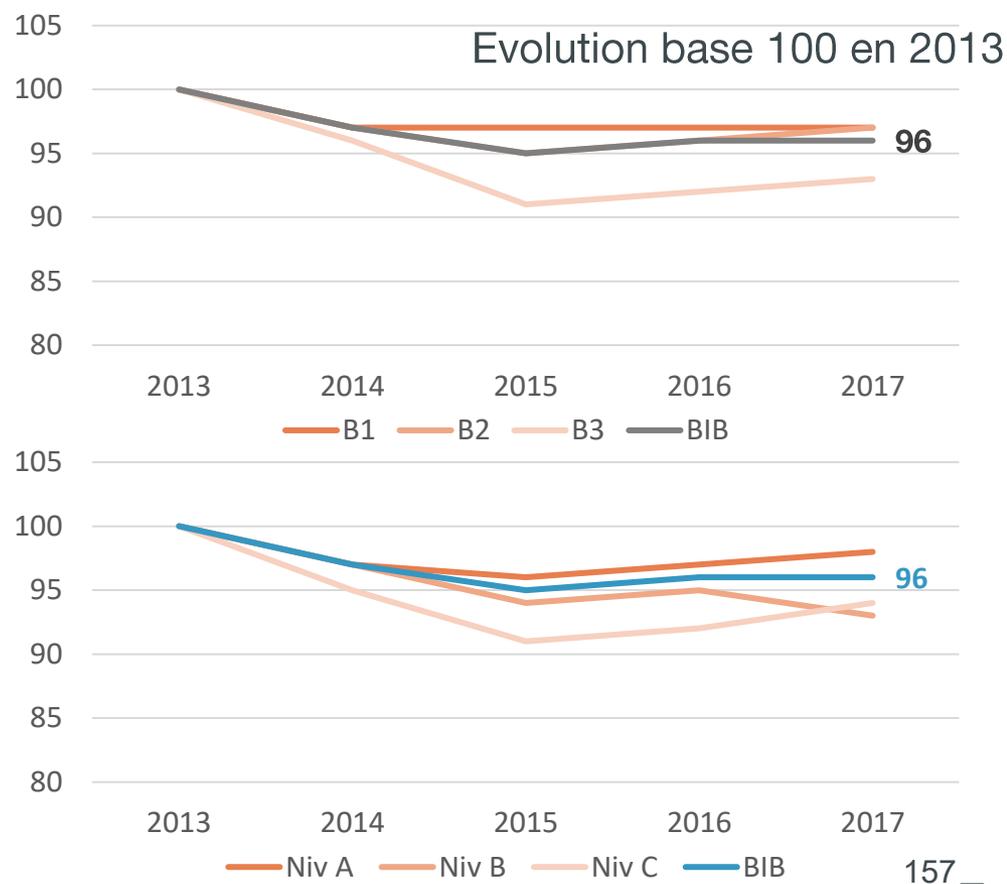
Nombre d'inscrits actifs E101



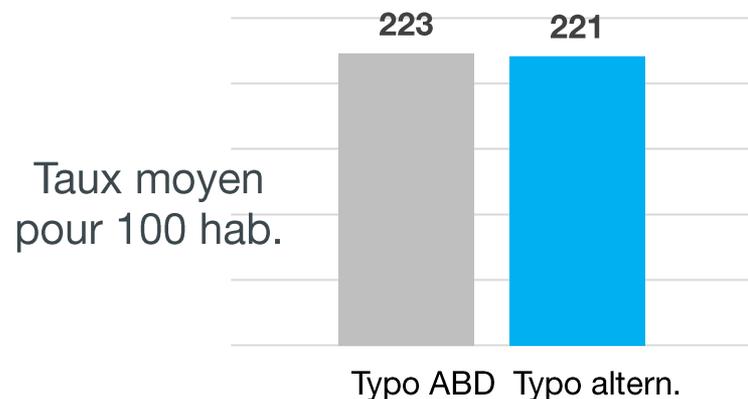
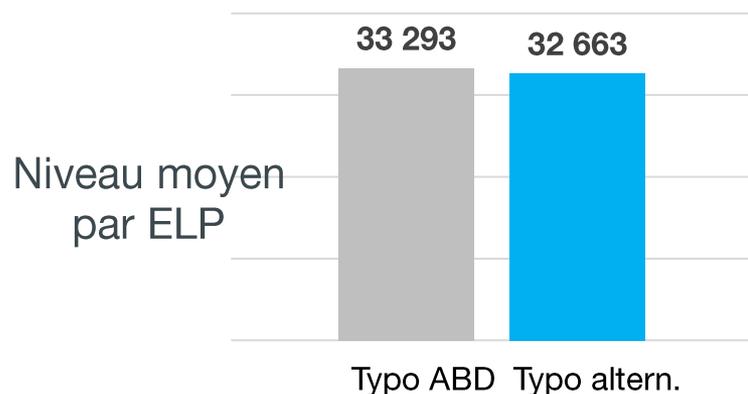
Comparaison des ELP desservant 2 000 habitants et plus en 2017, classés comme bibliothèque selon la typologie ABD et selon la nouvelle typologie



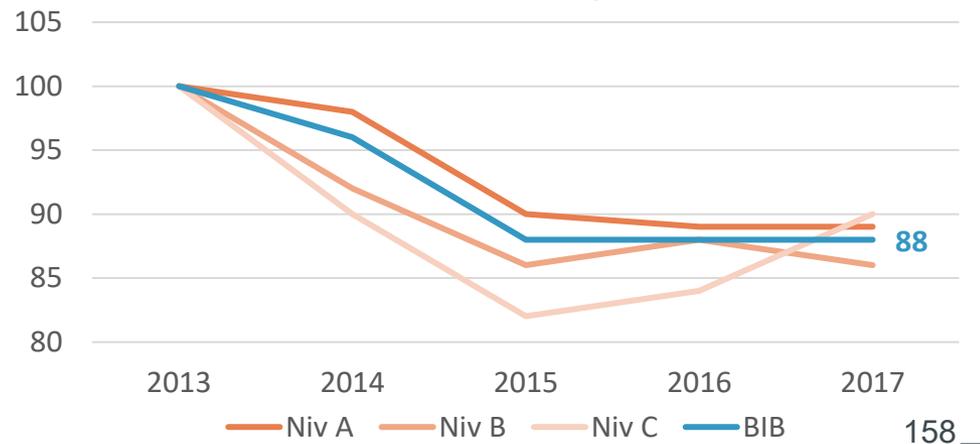
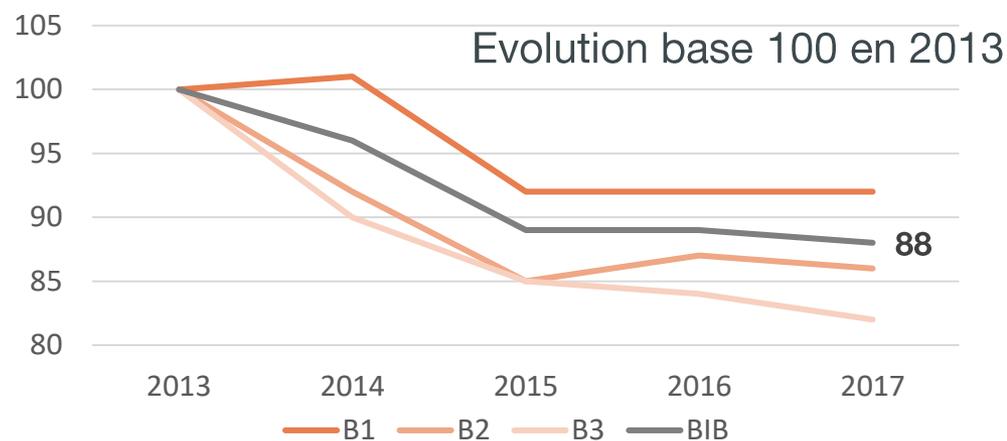
Nombre total de prêts E239



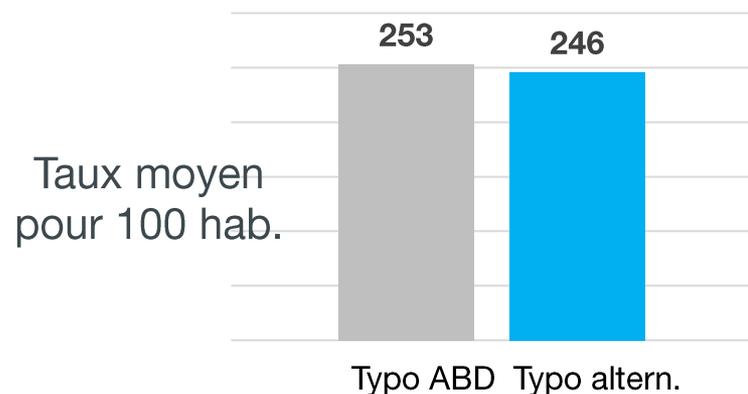
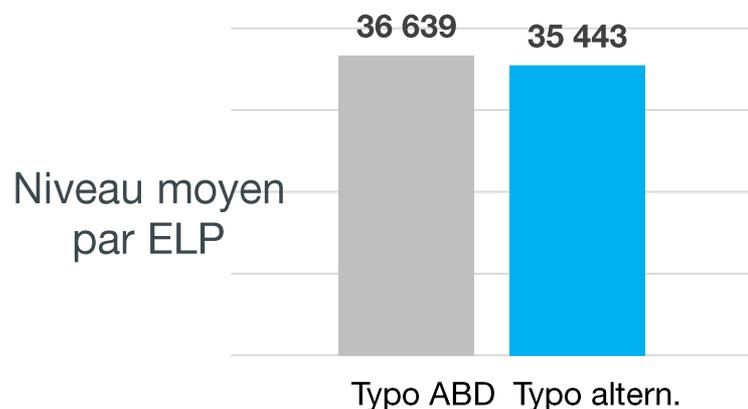
Comparaison des ELP desservant 2 000 habitants et plus en 2017, classés comme bibliothèque selon la typologie ABD et selon la nouvelle typologie



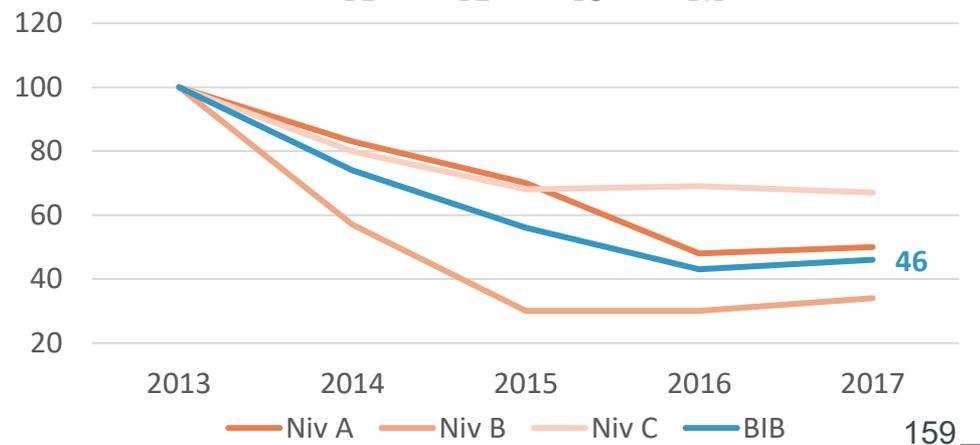
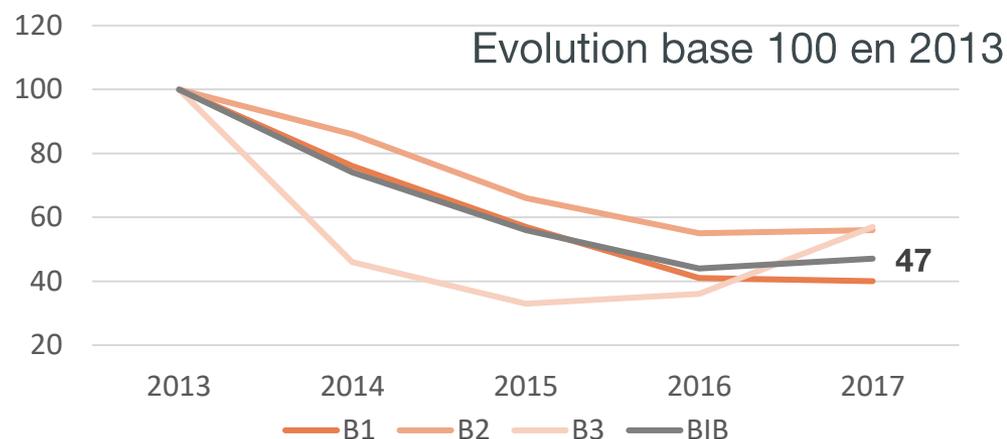
Dépenses totales d'acquisitions F714



Comparaison des ELP desservant 2 000 habitants et plus en 2017, classés comme bibliothèque selon la typologie ABD et selon la nouvelle typologie



Investissements F101





Partie 14

Conclusions

L'éventuelle mise en œuvre de typologie alternative doit s'envisager au regard d'une analyse avantages / inconvénients :

Avantages

- La nouvelle typologie est plus explicative, plus corrélée avec les différents indicateurs de l'activité des établissements que la typologie ABD (de 30% à 50% de mieux).
- **Ainsi, elle propose une vision synthétique plus proche de la situation des établissements.**
- Elle semble plus adaptée à la description des situations des bibliothèques desservant des populations importantes.
- Ces « grandes » bibliothèques sont moins « rétrogradées » du fait de leurs ratios par rapport à la population.

Inconvénients

- Le simple fait de changer de typologie est en lui-même un inconvénient.
- Les modalités de calcul de la nouvelle typologie sont moins simples à présenter.
- Le nombre de questions OLP mobilisées est plus important (33 contre 20 actuellement).
- Le calcul de la typologie apparaît plus robuste sur des données apurées que sur des données brutes, imposant ainsi un processus un peu plus complexe.

On doit enfin rappeler qu'une typologie (l'actuelle ou la version alternative) constitue une vision schématique, tendant à synthétiser des profils, avec :

- une large partie des unités bien catégorisées,
- mais avec toujours le risque que l'affectation d'une partie des unités soit discutable.

La typologie repose sur des règles d'affectation qui ne peuvent prétendre à retranscrire la réalité de toutes les situations.

